



Universidad
de Murcia

RED

Revista de Educación a Distancia

Publicación en línea. Murcia (España).

RED.

Revista de Educación a Distancia
Publicación en línea. Murcia (España).
www.um.es/ead/red



THOMSON REUTERS
Web of Science



Informe de la revisión de artículos

Versión Marzo de 2017

Estimados/as colegas:

Antes de leer el informe de revisión, les recuerdo que *RED Revista de Educación a Distancia*, como revista de Ciencias Sociales, tiene un proceso "ciego", o "ciego simple", de revisión: A los autores no se les dice quién revisa su artículo, pero los árbitros sí conocen el nombre de los autores cuyos trabajos examinan. Se trata del método conocido por (Lock, 1985) por simple-ciego (*SBPR single-blind peer review*). Ver <http://www.um.es/ead/red/normasRED.htm>

RED se basa en el concepto de comunidad profesional de investigadores, por eso cuando los autores presentan sus manuscritos se les pide un compromiso en la tarea de revisar por pares. Existe la posibilidad de en un futuro sea seleccionado en función de ese compromiso y por la naturaleza de sus contribuciones.

RED es una publicación indexada en ESCI de la *Web of Science - Thomson Reuters*, posee el certificado de calidad de FECYT con la calificación de EXCELENTE, y actualmente ocupa el lugar 51 la lista de revistas en español de Google Académico con un índice h5=14 y una mediana h5=26, por tanto hemos de velar por la calidad y rigor de los artículos de manera que se ajusten a las modalidades descritas en las normas de publicación (<http://www.um.es/ead/red/normasRED.htm>). En particular RED tiene establecido que, en los casos de artículos que incluyan una o más investigaciones, sólo se admite el método conocido como *self-report study*¹ como método auxiliar, en ningún caso para probar la tesis principal del estudio.

Muchas gracias.

Miguel Zapata-Ros, Editor.

¹ A **self-report study** is a type of survey, questionnaire, or poll in which respondents read the question and select a response by themselves without researcher interference. A self-report is any method which involves asking a participant about their feelings, attitudes, beliefs and so on. Examples of self-reports are questionnaires and interviews; self-reports are often used as a way of gaining participants' responses in observational studies and experiments. (Whitley and Kite, 2013).

Título del artículo:	DICTAMEN (A, B o C según el dictamen del final) <div style="border: 1px solid black; width: 40px; height: 40px; margin: 10px auto;"></div>
Autor/es:	

RESULTADO DE LA REVISIÓN:

Comentario general.-

Aportación al conocimiento.-

La puntuación que se ha concedido a esa aportación, entre 1(no aporta nada o lo que aporta es irrelevante) y 10 (contiene un desarrollo o una prueba de una metodología o una herramienta que mejora de forma indiscutible el aprendizaje), es de

¿De qué tipo de contribución se trata?:

Tipo de contribución	
• desarrollo y prueba de una o más tecnologías particulares de aprendizaje	
• estudio de caso de prácticas innovadoras	
• críticas a la política o a la investigación	
• estudios descriptivos basados en encuestas	
• estudios longitudinales	
• experimento empírico	
• revisión crítica de la literatura	
• ensayo teórico	
• otro	

Contexto de la investigación o de la experiencia:

Revisión metodológica:

Revisión de la literatura y de las referencias. Sistema de citado:

El texto ¿es adecuado para los destinatarios del artículo?.-

¿Es original?.-

[Para responder a esta cuestión se recomienda a los revisores hacer una búsqueda inversa (“search-in-reverse”)² en la web con Google o cualquier otro buscador. No se considerará original si existe publicado un artículo anterior, un acta o proceeding, un capítulo de libro, una tesis o cualquier otro documento con un contenido sustancialmente similar al del manuscrito presentado].

Dictamen.-

Se recomienda:

- A. Publicar el artículo en su estado actual. Recomendando, todo lo más, rectificaciones en aspectos formales o de estilo.*
- B. Proponer su publicación condicionada a las siguientes mejoras:
Las que se incluyen en el presente informe y particularmente
Revisión metodológica
Agregar resultados de la propia investigación y práctica*
- C. Se desestima su publicación en cualquier caso por:
c.1 No adaptarse a los temas o al tratamiento exigidos para los artículos de RED
c.2 Otra razón:*

Segunda revisión cuando la primera fuese B.-

¿Se han satisfecho las mejoras propuestas? (Decir SI/NO y en su caso en qué grado, así como cualquier comentario u observación al respecto?)

Fecha de la aprobación definitiva:

² “Search-in-reverse” <http://www.westga.edu/~distance/ojdla/spring2002/heberling51.html>

Referencias.-

- Heberling, M. (2002). Maintaining academic integrity in online education. *Online Journal of Distance Learning Administration*, 5(2). <http://www.westga.edu/~distance/ojdla/spring2002/heberling51.html>
- Lock S (1985) *A difficult balance: editorial peer review in medicine*. Nutfield Provincial Hospitals Trust, London.
- Whitley, B.E. and Kite, M.E. (2013). *Principles of Research in Behavioral Science*, Routledge Third Edition
- Zapata, M. (2010). Estrategias de evaluación de competencias en entornos virtuales de aprendizaje. *RED. Revista de Educación a Distancia. Sección de Docencia Universitaria en la Sociedad del Conocimiento*. Número 1. Consultado el dd/mm/aaaa en <http://www.um.es/ead/reddusc/1>. https://www.um.es/ead/reddusc/1/eval_compet.pdf