



Universidad
de Murcia

RED.

Revista de Educación a Distancia

Publicación en línea. Murcia (España).

RED.

Revista de Educación a Distancia
Publicación en línea. Murcia (España).
www.um.es/ead/red



THOMSON REUTERS
Web of Science



Cuestionario para la revisión de artículos

Versión Noviembre de 2017

Estimado/a colega:

El presente cuestionario es para que, en función de su reconocida experticia sobre el tema, evalúe el manuscrito adjunto con vistas a su publicación en RED (<http://www.um.es/ead/red/>).

En nombre de la entidad editora y de los consejos de edición le agradezco su inestimable ayuda y le ruego nos devuelva la revisión antes de la fecha que se establece como máxima en el mensaje al que este documento le ha llegado adjunto.

Les recuerdo que *RED Revista de Educación a Distancia*, como revista de Ciencias Sociales, tiene un proceso "ciego", o "ciego simple", de revisión: A los autores no se les dice quién revisa su artículo, pero los árbitros sí conocen el nombre de los autores cuyos trabajos examinan. Se trata del método conocido por (Lock, 1985) par simple-ciego (*SBPR single-blind peer review*). Ver <http://www.um.es/ead/red/normasRED.htm>

RED se basa en el concepto de comunidad profesional de investigadores, por eso cuando los autores presentan sus manuscritos se les pide un compromiso en la tarea de revisar por pares. Si usted ha sido seleccionado existe la posibilidad de que lo haya sido en función de ese compromiso y por la naturaleza de sus contribuciones. Incluso es posible que otros coautores de una misma publicación en la que usted ha participado como autor lo reciban.

RED es una publicación indexada en la Web of Science (ESCI) - Thomson Reuters y con el certificado de calidad de FECYT con la calificación de EXCELENTE, por tanto hemos de velar por la calidad y rigor de los artículos de manera que se ajusten a las modalidades descritas en las normas de publicación (<http://www.um.es/ead/red/normasRED.htm>) y cumplan las declaraciones de ética y de buena práctica de RED. En particular RED tiene establecido que, en los casos de artículos que incluyan una o más investigaciones, sólo se admite el método conocido como *self-report study*¹ como método auxiliar, en ningún caso para probar la tesis principal del estudio.

Recuerde que es muy importante señalar el dictamen con la letra A, B o C al principio de su informe y las condiciones que ha de cumplir de forma necesaria el artículo para ser cumplido.

Muchas gracias.

Miguel Zapata-Ros, Editor.

¹ A **self-report study** is a type of survey, questionnaire, or poll in which respondents read the question and select a response by themselves without researcher interference. A self-report is any method which involves asking a participant about their feelings, attitudes, beliefs and so on. Examples of self-reports are questionnaires and interviews; self-reports are often used as a way of gaining participants' responses in observational studies and experiments. (Whitley and Kite, 2013).

Título del artículo:	DICTAMEN (A, B o C) <input type="checkbox"/>
Autor/es:	

Revisor		
Nombre y apellidos		
Institución, centro o empresa donde trabaja:		
Teléfono	E-mail	Fecha revisión:

RESULTADO DE LA REVISIÓN²:

Comentario general.-

[Este espacio es para escribir todo aquello que considere destacable del artículo, aportando las razones o argumentos que estime pertinentes. Recuerde que esto servirá de base para el informe que se envíe al autor]

Aportación al conocimiento.-

El trabajo evaluado ¿tiene una aportación significativa que incremente el conocimiento que se tiene sobre el tema? Describa sucintamente en qué consiste esa aportación

Puntúe esa aportación de 1(no aporta nada o lo que aporta es irrelevante) a 10 (contiene un desarrollo o una prueba de una metodología o una herramienta que mejora de forma indiscutible el aprendizaje)

² *Respetar la cursiva para el texto que es información del formulario para el evaluador y escriba en texto normal para sus valoraciones y comentarios.*

¿De qué tipo de contribución se trata?:

Tipo de contribución	Señale con una X
• desarrollo y prueba de una o más tecnologías particulares de aprendizaje	
• estudio de caso de prácticas innovadoras	
• críticas a la política o a la investigación	
• estudios descriptivos basados en encuestas	
• estudios longitudinales	
• experimento empírico	
• revisión crítica de la literatura	
• ensayo teórico	
• otro	

Contexto de la investigación o de la experiencia:

Revisión metodológica:

Revisión de la literatura y de las referencias. Sistema de citado:

El texto ¿es adecuado para los destinatarios del artículo?

¿El título es adecuado al contenido? ¿Se trata de un título excesivamente largo o connotativo³?

Cómo documento ¿es original?.-

[Para responder a esta cuestión se recomienda hacer una búsqueda inversa (“search-in-reverse”)⁴ en la web con Google o cualquier otro buscador. No se considerará original si existe publicado un artículo anterior, un acta o proceeding, un capítulo de libro, una tesis o cualquier otro documento con un contenido sustancialmente similar al del manuscrito presentado].

³ La connotación se refiere a las implicaciones emocionales y las asociaciones que puede llevar una palabra , en contraste con sus significados **denotativos** (o literales).

⁴ “Search-in-reverse” <http://www.westga.edu/~distance/ojdl/spring2002/heberling51.html>

Dictamen.-

Se recomienda:

- A. *Publicar el artículo en su estado actual. Recomendando, todo lo más, rectificaciones en aspectos formales o de estilo.*
- B. *Proponer su publicación condicionada a las siguientes mejoras:
(Describirlas de forma sucinta, clara y concreta)*
 - Revisión metodológica*
 - Agregar resultados de la propia investigación*
 - Sistema del citado*
- C. *Se desestima su publicación en cualquier caso por:*
 - c.1 No adaptarse a los temas o al tratamiento exigidos para los artículos de RED*
 - c.2 Otra razón:*

Segunda revisión cuando la primera fuese B.-

¿Se han satisfecho las mejoras propuestas? (Decir SI/NO y en su caso en qué grado, así como cualquier comentario u observación al respecto?)

Fecha de la aprobación definitiva:

Referencias.-

- Heberling, M. (2002). Maintaining academic integrity in online education. *Online Journal of Distance Learning Administration*, 5(2). <http://www.westga.edu/~distance/ojdla/spring2002/heberling51.html>
- Lock S (1985) *A difficult balance: editorial peer review in medicine*. Nutfield Provincial Hospitals Trust, London.
- Whitley, B.E. and Kite, M.E. (2013). *Principles of Research in Behavioral Science*, Routledge Third Edition
- Zapata, M. (2010). Estrategias de evaluación de competencias en entornos virtuales de aprendizaje. *RED. Revista de Educación a Distancia. Sección de Docencia Universitaria en la Sociedad del Conocimiento*. Número 1. Consultado el dd/mm/aaaa en <http://www.um.es/ead/reddusc/1>. https://www.um.es/ead/reddusc/1/eval_compet.pdf