



Rúbrica de evaluación para TFG del Grado en Estudios Ingleses: memoria escrita

	0-2,5	2,6-5	5,1-7,5	7,6-10	Total
Dominio de los contenidos (12,5%)	<p>Demuestra una evidente falta de dominio del tema desarrollado (es decir, el trabajo tiene abundantes errores graves de conocimiento del tema; por ejemplo, uso incorrecto de la terminología, autores, fechas, etc., según tipo/tema de trabajo).</p> <p>El contenido no refleja capacidad explicativa, argumentativa, analítica, de conceptualización y de síntesis.</p> <p>No se aplica correctamente la metodología o los métodos críticos de análisis de su ámbito de estudio, según las necesidades específicas del trabajo.</p>	<p>Demuestra cierta falta de dominio del tema desarrollado (es decir, el trabajo tiene algunos errores graves de conocimiento del tema; por ejemplo, uso incorrecto de la terminología, autores, fechas, etc., según tipo/tema de trabajo).</p> <p>El contenido refleja parcialmente capacidad explicativa, argumentativa, analítica, de conceptualización y de síntesis.</p> <p>Se observan fallos en la utilización o aplicación de la metodología o los métodos críticos y de análisis de su ámbito de estudio, según las necesidades específicas del trabajo.</p>	<p>Demuestra un dominio suficiente del tema desarrollado (es decir, el trabajo apenas tiene errores de conocimiento del tema, no necesariamente graves; por ejemplo, uso incorrecto de la terminología, autores, fechas, etc., según tipo/tema de trabajo).</p> <p>El contenido refleja una satisfactoria capacidad explicativa, argumentativa, analítica, de conceptualización y de síntesis.</p> <p>En general, salvo en ciertas ocasiones, se aplica correctamente la metodología o los métodos críticos y de análisis de su ámbito de estudio, según las necesidades específicas del trabajo.</p>	<p>Demuestra un excelente dominio del tema desarrollado (es decir, el trabajo no tiene ningún error de conocimiento del tema, grave ni leve; incluso, demuestra un dominio de los contenidos superior al requerido en un TFG).</p> <p>El contenido refleja de manera sobresaliente capacidad explicativa, argumentativa, analítica, de conceptualización y de síntesis.</p> <p>En la totalidad del trabajo se aplica correctamente la metodología o los métodos críticos y de análisis de su ámbito de estudio, según las necesidades específicas del trabajo.</p>	
Estructura y organización del contenido (17,5%)	<p>No hay preguntas de investigación claras ni objetivos explícitos. Carece de la organización característica de la redacción académica: el título es poco informativo, no hay un resumen inicial, la introducción no incluye la información indispensable y, por tanto, no cumple con su función principal; la parte central del trabajo no está convenientemente subdividida y no hay conclusión, no está redactada según las convenciones específicas o no es una conclusión que se pueda extraer de los resultados obtenidos. En general, la progresión argumental es deficiente. En los trabajos de revisión, no se evidencia capacidad de análisis y síntesis de la información de los estudios revisados, limitándose a un listado.</p>	<p>Las preguntas de investigación no están formuladas de manera lo suficientemente clara y los objetivos no son lo suficientemente explícitos. Tiene problemas en la organización característica de la redacción académica y algunas de las secciones (título, resumen inicial, introducción) no cumplen de manera completamente adecuada su función; hay algunos problemas en la subdivisión de la parte central del trabajo y la conclusión está poco relacionada con los resultados obtenidos o el cuerpo del trabajo. Hay ciertos problemas con la progresión argumental. En los trabajos de revisión, se evidencia poca capacidad de análisis y síntesis de la información de los estudios revisados.</p>	<p>Se plantean preguntas de investigación y objetivos más o menos claros. Tiene la organización característica de la redacción académica, aun cuando algunas de las secciones no cumplan de manera completamente adecuada su función (por ejemplo, problemas en la introducción). La parte central del trabajo podría haber sido subdividida de manera más adecuada y la conclusión se deriva del trabajo efectuado de manera únicamente parcial. En general, la progresión argumental es adecuada. En los trabajos de revisión, se evidencia una cierta capacidad de análisis y síntesis de la información de los estudios revisados.</p>	<p>Se plantean preguntas de investigación claras y objetivos explícitos. Tiene la organización característica de la redacción académica: el título es informativo, hay resumen inicial y la introducción incluye la información necesaria. La parte central del trabajo está convenientemente subdividida y hay una conclusión redactada según las convenciones específicas, que se extrae de los resultados obtenidos. En general, la progresión argumental es sólida. En los trabajos de revisión, se evidencia capacidad de análisis y síntesis de la información de los estudios revisados.</p>	



Departamento de Filología Inglesa

UNIVERSIDAD DE
MURCIA

	<p>La portada no responde al formato indicado y/o no incluye la información necesaria, y/o no se incluye el índice. Falta de consistencia en el uso del formato de sangrado y/o de los márgenes. La bibliografía no se cita correctamente, utilizando de manera inconsistente los requisitos formales adecuados. Existen incoherencias en el formato del subtítulo de las distintas secciones.</p>	<p>La portada tiene problemas de formato y falta información necesaria; el índice es incompleto o defectuoso. Existen algunas faltas de consistencia en el uso del formato de sangrado y/o de los márgenes. Hay numerosos errores en el formato de la bibliografía y algunas incoherencias en el formato del subtítulo de las distintas secciones.</p>	<p>La portada es informativa, aunque no perfecta. Hay pequeños errores en el índice y algunas pocas faltas de consistencia en el uso del formato de sangrado y/o de los márgenes. Apenas hay errores en el formato de la bibliografía.</p>	<p>El trabajo incluye una portada con formato e información adecuados y un índice claro e informativo; no hay problemas de formato en el sangrado o márgenes ni errores en el formato de la bibliografía.</p>	
<p>Originalidad (2,5%)</p> <p>NOTA: el tutor/a podrá utilizar el programa de prevención de plagio <i>Turnitin</i> como una herramienta para evaluar este ítem.</p>	<p>El trabajo en su totalidad ha sido plagiado literalmente o se han parafraseado numerosas ideas de otros autores originales sin citarlos.</p>	<p>Bastantes partes del trabajo han sido plagiadas literalmente o bien bastantes ideas se han parafraseado sin citar los autores originales.</p>	<p>Bastantes partes del trabajo son fruto de la elaboración personal del alumno, que demuestra un nivel satisfactorio de integración de sus propias ideas con las de otros autores. Solo se observan escasas ocasiones en las que o bien copia literalmente un fragmento de otro autor sin citarlo o bien parafrasea una idea sin reconocer la fuente original.</p>	<p>Todo el trabajo es fruto de la elaboración personal del alumno, quien demuestra integrar sus propias ideas con las de otros autores de manera rigurosa, citando adecuadamente la autoría original en cada caso.</p>	
<p>Bibliografía (2,5%)</p> <p>NOTA: el número mínimo de referencias dependerá de la naturaleza y temática del trabajo, en consonancia con el criterio del tutor/a.</p>	<p>El número de los trabajos documentales y bibliográficos utilizados es muy escaso, no son pertinentes al tema tratado ni se han extraído de fuentes académicas fiables.</p>	<p>El número de los trabajos documentales y bibliográficos utilizados es insuficiente, bastantes referencias no son pertinentes al tema tratado ni se han extraído de fuentes académicas fiables.</p>	<p>El número de los trabajos documentales y bibliográficos utilizados es suficiente, aunque faltan unas pocas referencias relevantes; bastantes de los trabajos citados son pertinentes al tema y se han extraído de fuentes académicas fiables.</p>	<p>El número de las fuentes documentales y bibliográficas es amplio, todas las referencias son pertinentes al tema y se han extraído de fuentes académicas fiables.</p>	



Redacción y corrección lingüísticas (15%)	Adecuación a los estándares del nivel C1 de inglés (véase apéndice)	Adecuación a los estándares del nivel C1 de inglés (véase apéndice)	Adecuación a los estándares del nivel C1 de inglés (véase apéndice)	Adecuación a los estándares del nivel C1 de inglés (véase apéndice)	
Puntuación total sobre 50%, de acuerdo con la ponderación asignada a la memoria escrita.					

APÉNDICE:

Nivel C1. “Es capaz de comprender una amplia variedad de textos extensos y con cierto nivel de exigencia, así como reconocer en ellos sentidos implícitos. Sabe expresarse de forma fluida y espontánea sin muestras muy evidentes de esfuerzo para encontrar la expresión adecuada. Puede hacer un uso flexible y efectivo del idioma para fines sociales, académicos y profesionales. Puede producir textos claros, bien estructurados y detallados sobre temas de cierta complejidad, mostrando un uso correcto de los mecanismos de organización, articulación y cohesión del texto”.

(Fuente: *Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas. Aprendizaje, Enseñanza, Evaluación*, 2002. Página 26. “Cuadro 1. Niveles comunes de referencia: escala global”. https://cvc.cervantes.es/ensenanza/biblioteca_ele/marco/cvc_mer.pdf).¹

Comprensión auditiva	Comprensión de lectura	Interacción oral	Expresión oral	Expresión escrita
Comprendo discursos extensos incluso cuando no están estructurados con claridad y cuando las relaciones están solo implícitas y no se señalan explícitamente. Comprendo sin mucho esfuerzo los programas de televisión y las películas.	Comprendo textos largos y complejos de carácter literario o basados en hechos, apreciando distinciones de estilo. Comprendo artículos especializados e instrucciones técnicas largas, aunque no se relacionen con mi especialidad.	Me expreso con fluidez y espontaneidad sin tener que buscar de forma muy evidente las expresiones adecuadas. Utilizo el lenguaje con flexibilidad y eficacia para fines sociales y profesionales. Formulo ideas y opiniones con precisión y relaciono mis intervenciones hábilmente con las de otros hablantes.	Presento descripciones claras y detalladas sobre temas complejos que incluyen otros temas, desarrollando ideas concretas y terminando con una conclusión apropiada.	Soy capaz de expresarme en textos claros y bien estructurados exponiendo puntos de vista con cierta extensión. Puedo escribir sobre temas complejos en cartas, redacciones o informes resaltando lo que considero que son aspectos importantes. Selecciono el estilo apropiado para los lectores a los que van dirigidos mis escritos.

(Fuente: *Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas. Aprendizaje, Enseñanza, Evaluación*, 2002. Páginas 30-31. “Cuadro 2. Niveles comunes de referencia: cuadro de autoevaluación”. https://cvc.cervantes.es/ensenanza/biblioteca_ele/marco/cvc_mer.pdf).

¹ Pendiente traducción oficial en español de las bandas descriptoras para “Interacción escrita y en línea” y “mediación” (páginas 168 y 170 respectivamente de *COMMON EUROPEAN FRAMEWORK OF REFERENCE FOR LANGUAGES: LEARNING, TEACHING AND ASSESSMENT (CEFR). Companion Volume with New Descriptors* (2018) (<https://rm.coe.int/cefr-companion-volume-with-new-descriptors-2018/1680787989>)).



COMPETENCIAS EVALUADAS EN CADA APARTADO

(véase la Guía Docente de *Trabajo Fin de Grado –1561*: <http://www.um.es/web/letras/contenido/estudios/grados/ingleses/2017-18/guias>):

Dominio de los contenidos (12,5%)	Competencias básicas y generales CG9, CG10, CG11, CG12, CG18, CB1, CB2, CB3, CB4
Estructura y organización del contenido (17,5%)	Competencias generales CG14, CG15
Originalidad (2,5%)	Competencia básica CG4
Bibliografía (2,5%)	Competencia básica CG19
Redacción y corrección lingüísticas (15%)	Competencias específicas CE1, CE2, CE4, CE29, CE34