



**INFORME DE RESULTADOS DE LAS  
ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNO  
CON LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL  
PROFESORADO**

**TITULACIÓN: MÁSTER UNIVERSITARIO EN  
INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN EN EDUCACIÓN  
INFANTIL Y EDUCACIÓN PRIMARIA  
FACULTAD DE EDUCACIÓN**

**CURSO ACADÉMICO 2012-13**



Este informe presenta los resultados de la encuesta de satisfacción del alumno con la actividad docente del profesorado llevada a cabo en el curso 2012/13.

El número total de cuestionarios recogidos fue de 60.664, que corresponde a 2.154 evaluaciones a diferentes asignaturas y los profesores que las imparten, con una tasa media de respuesta de 26 alumnos por evaluación. De acuerdo con las instrucciones del Consejo de Gobierno de 14 de Julio de 2010, X de estas evaluaciones se han suprimido de los cálculos estadísticos porque menos de 10 alumnos contestaron al cuestionario. En la Tabla 1 se indican las asignaturas que han sido evaluadas.

Tabla 1. Asignaturas de la titulación cuyos alumnos han sido encuestados

ASIGNATURA	TIPO ASIGNATURA
COMPETENCIA EN LA COMUNICACIÓN LINGÜÍSTICA Y LITERARIA EN EDUCACIÓN INFANTIL Y PRIMARIA	Optativa
COMUNICACIÓN EN LENGUA INGLESA EN EDUCACIÓN INFANTIL Y PRIMARIA	Optativa
COMUNICACIÓN Y TECNOLOGÍAS AVANZADAS PARA LA ESCUELA	Optativa
EDUCACIÓN PARA LA SOSTENIBILIDAD EN EDUCACIÓN INFANTIL Y EDUCACIÓN PRIMARIA	Optativa
ENFOQUES METODOLÓGICOS DE LA EDUCACIÓN MUSICAL EN EDUCACIÓN INFANTIL	Optativa
INNOVACIÓN E INVESTIGACIÓN EN DIDÁCTICA DE LAS MATEMÁTICAS EN EDUCACIÓN INFANTIL	Optativa
INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN EN DIDÁCTICA DE LAS CIENCIAS SOCIALES	Optativa
LÍNEAS Y TENDENCIAS DE INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN FÍSICA EN EDUCACIÓN INFANTIL Y EDUCACIÓN PRIMARIA	Optativa
ORIENTACIÓN Y ACCIÓN TUTORIAL EN EDUCACIÓN INFANTIL Y EDUCACIÓN PRIMARIA	Optativa

El cuestionario utilizado contiene 20 ítems, que el estudiante valora entre 1 y 5. El último de esos ítems se considera "elemento criterio" (*valoración global del trabajo realizado por el profesor, considerando todos los aspectos anteriores*). Los resultados obtenidos en este elemento se presentan en la Tabla 2, en la que

N es el número de evaluaciones

Mínimo es la valoración media más baja

Máximo es la valoración media más alta

Media, mediana y desviación típica corresponden a los valores calculados con todos los cuestionarios obtenidos para cada profesor/asignatura.



Tabla 2. Estadísticos descriptivos para el elemento criterio (titulación)

Descriptivos					
N	Mínimo	Máximo	Media	Mediana	D. Típica
12	2.58	5.00	4.13	4.14	0.66

La Tabla 3 muestra las frecuencias obtenidas por los valores medios correspondientes a cada profesor/asignatura en ese mismo elemento criterio.

Tabla 3. Frecuencias de los valores medios obtenidos (titulación)

	Entre 1 y 2	Entre 2 y 3	Entre 3 y 4	Entre 4 y 5
Frecuencia	0	1	3	8
Porcentaje	0	8.33	25	66.67

Como puede comprobarse, la titulación superó en promedio la puntuación media 3 (las valoraciones son entre 1 y 5) y un 91.67% de los evaluaciones obtuvo un valor de 3 o superior.

La información obtenida del resto de elementos del cuestionario se muestra en la Tabla 4 para el conjunto de la titulación.

Tabla 4. Estadísticos descriptivos de los elementos del cuestionario (titulación)

Item	Mín	Máx	Media	Mediana	D. Típica
1	2.35	5.00	3.90	4.18	0.88
2	3.67	5.00	4.17	4.13	0.43
3	3.47	4.89	4.29	4.30	0.41
4	3.10	4.90	4.13	4.10	0.53
5	2.65	5.00	4.06	4.11	0.63
6	2.90	4.90	3.93	3.95	0.50
7	2.95	5.00	4.05	4.06	0.56
8	2.40	4.90	4.06	4.28	0.69
9	2.20	5.00	3.94	4.02	0.73
10	2.45	5.00	4.01	3.98	0.64
11	2.80	4.90	4.06	4.13	0.53
12	2.65	5.00	4.19	4.18	0.63
13	3.25	5.00	4.41	4.44	0.49
14	2.35	5.00	4.09	4.18	0.68
15	2.10	5.00	4.06	4.13	0.78
16	2.30	5.00	4.02	4.01	0.74
17	2.45	5.00	4.23	4.41	0.71
18	2.75	5.00	3.97	4.02	0.60
19	2.85	5.00	4.07	4.06	0.56



En el Anexo se aporta información general sobre el proceso de evaluación llevado a cabo.

Murcia a 10 de octubre de 2013

UNIDAD PARA LA CALIDAD  
UNIVERSIDAD DE MURCIA



## ANEXO

La Evaluación de la docencia mediante encuesta a alumnos, de la que se dispone de información desde el curso académico 1990-91, es una de las actividades que intentan dar respuesta al interés y la preocupación surgidas en la Universidad para la mejora de la calidad de la docencia, y entre otros objetivos, el programa de evaluación pretende:

- Servir de soporte para algunos de los indicadores de la evaluación integral del profesorado. Puede considerarse un subproceso importante del procedimiento elaborado para la evaluación de la actividad docente del profesorado de la Universidad de Murcia.
- Conseguir información interna sobre la eficacia y eficiencia con que se está desempeñando dicha actividad.
- Evaluar al profesorado en el desempeño de sus cometidos docentes.
- Propiciar la mejora de la docencia que está siendo impartida en la institución universitaria.

Utilizar las valoraciones emitidas por los alumnos a través de cuestionarios es el procedimiento más utilizado para la evaluación del profesor, tanto en las universidades españolas como extranjeras. Entre las razones que justifican su uso están:

- Existe evidencia empírica de que las valoraciones que hacen los alumnos de la docencia de un profesor son bastante estables a lo largo del tiempo y generalizables a los distintos grupos-clases donde un profesor imparte su docencia.
- Al intentar establecer la validez de constructo como medida de enseñanza eficaz con los cuestionarios de alumnos hay que tener en cuenta que no existe un único criterio de eficacia docente. No obstante, las valoraciones reflejadas en los cuestionarios están muy relacionadas con la mayoría de los diversos indicadores con que se operativiza el constructo "enseñanza eficaz".

Los análisis psicométricos realizados con los datos de las evaluaciones anteriores muestran altas garantías de fiabilidad y validez en el cuestionario. La consistencia interna del instrumento resulta muy apropiada. El *coeficiente alfa* arroja siempre un valor de 0,95 o superior, un resultado próximo a las fiabilidades de este tipo de cuestionarios. En cuanto a la validez, el cuestionario muestra también resultados apropiados al considerar como criterio el último ítem (valoración global del trabajo realizado por el profesor) y al comparar los resultados de un análisis de componentes principales con otros realizados en otras universidades españolas.

Las titulaciones de la Universidad de Murcia incluidas en la planificación de recogida de cuestionarios en el año académico 2012-2013 fueron las de la rama de Experimentales y Técnicas y algunas de la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas (todas excepto las de las Facultades de Derecho y Economía). El número total de cuestionarios recogidos fue de 60.164, que se distribuyeron por titulaciones como recoge la Tabla A.1. En la misma tabla se incluye la distribución de las evaluaciones y



de la tasa de respuesta por titulación (número de alumnos que contestan por evaluación en promedio).

Como puede apreciarse, en la Tabla aparecen titulaciones no incluidas en la planificación y en las que se ha realizado alguna evaluación a petición de algún profesor de las mismas, de tal manera que de las 2.154 evaluaciones realizadas, 127 corresponden a esta última situación.

## Planificación

Para la planificación de la evaluación se utilizan los listados de ordenación docente facilitados por ATICA y los planes de estudio, además de los cuadros horarios obtenidos de la página web de la Universidad de Murcia. Con esta información se configura el cuadro temporal detallado que especifica todo lo necesario para que el encuestador lleve a cabo la administración de los cuestionarios (profesor a evaluar-asignatura-curso-grupo-aula-centro-hora-día). La planificación se envía a los Decanos que suelen avisar si existen deficiencias o errores. Por último, se confirman los datos preguntando a los alumnos en el aula antes de la administración.

## Administración

La administración de los cuestionarios a los alumnos tuvo lugar durante los meses de diciembre de 2012 y enero de 2013 (asignaturas de primer cuatrimestre), y marzo, abril, mayo y junio de 2013 (asignaturas de segundo cuatrimestre y anuales), siempre en el momento en el que se supone que los alumnos han construido un criterio consistente que les permita emitir un juicio fundado y sincero acerca de aspectos diversos de la calidad docente en sus profesores. El cuestionario de evaluación se administra en el aula habitual donde se imparten las clases.

El momento de aplicación de cuestionarios para una asignatura se establece al azar dentro del horario lectivo. Los alumnos que responden a los mismos son aquellos que se encuentran presentes en ese momento y no declinan su participación en la evaluación. Como no saben que se va a realizar la evaluación, los alumnos que en un momento dado están presentes en el aula y contestan al cuestionario no pueden considerarse un número representativo del total de alumnos matriculados, pero sí puede tomarse como un buen indicador de los alumnos que habitualmente asisten a clase. Es la opinión de éstos la que se procura recoger (y no la de todos los alumnos matriculados, entre los cuales suele haber algunos que no asisten nunca a clase), pues son quienes tienen un criterio más consistente y formado para valorar la docencia impartida por el profesor.

Aunque existe la posibilidad de que respondan al cuestionario alumnos cuyo nivel de asistencia no sea el adecuado para hacer una valoración de esta naturaleza, es muy probable que la mayoría de los alumnos presentes para realizar la evaluación en un determinado momento fijado al azar sean alumnos que asisten a clase con regularidad. El procedimiento de recogida de evaluación descrito es el utilizado en la



mayoría de las universidades, españolas y extranjeras. Como algunas de sus características, pueden citarse:

- **Fiabilidad.** No se le puede achacar falta de fiabilidad, puesto que todos los alumnos que participan forman parte de la población objetivo. En todo caso, podría hablarse de imprecisión, que es un error menor que el de fiabilidad y siempre presente en mayor o menor grado sea cual sea el procedimiento de evaluación o encuesta utilizado.
- Puede suponerse alta homogeneidad (baja varianza) por lo que el tamaño muestral requerido tiende a ser bajo.
- Las evaluaciones tienen que producir resultados en el momento preciso, y esta exigencia obliga a utilizar el procedimiento de recogida de información y análisis más adecuado al tiempo y recursos disponibles.

### Documentos de Registro y Control

Los aplicadores para el desempeño de su tarea disponen de toda la información detallada referente a profesores, asignaturas, cursos, grupos, aulas, centros, horas y días de aplicación. Manejan además un acta de incidencias donde constatan cualquier situación problemática que pueda surgir.

Después de codificar, informatizar y verificar toda la información recogida en los cuestionarios se procede a la realización de los análisis pertinentes que quedan reflejados en los informes siguientes:

- *Informe Individual:* contiene la información numérica y gráfica obtenida para cada profesor evaluado. Se envía a cada profesor.
- *Informe de Departamento:* incluye información numérica y gráfica para cada departamento universitario. Se envía a los departamentos correspondientes.
- *Informe de Titulación:* incluye información numérica y gráfica para cada titulación evaluada. Se envía a los centros correspondientes.



TABLA A.1. Distribución de cuestionarios por titulaciones

Titulación	Cuestionarios	Evaluaciones	Tasa de Respuesta
Grado en Administración y Dirección de Empresas	689	20	34
Grado en Bellas Artes	173	9	19
Grado en Biología	3801	150	25
Grado en Bioquímica	2275	71	32
Grado en Biotecnología	1501	59	25
Grado en Ciencia Política y Gestión Pública	40	1	40
Grado en Ciencia y Tecnología de los Alimentos	12	1	12
Grado en Ciencias Ambientales	2348	82	28
Grado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte	1146	48	24
Grado en Comunicación Audiovisual	1171	29	59
Grado en Derecho	240	6	40
Grado en Economía	82	3	27
Grado en Educación Infantil (CT)	428	10	43
Grado en Educación Infantil (MU)	4635	109	43
Grado en Educación Primaria (CT)	1578	52	30
Grado en Educación Primaria (MU)	10581	288	37
Grado en Educación Social	2001	65	31
Grado en Enfermería (CT)	1003	27	37
Grado en Enfermería (MU)	217	5	43
Grado en Estudios Franceses	41	1	41
Grado en Estudios Ingleses	188	5	38
Grado en Farmacia	67	2	33
Grado en Física	835	39	21
Grado en Historia del Arte	109	3	36
Grado en Información y Documentación	542	41	13
Grado en Ingeniería Informática	3659	175	21
Grado en Ingeniería Química	2110	72	29
Grado en Lengua y Literatura Españolas	266	7	38
Grado en Logopedia	61	2	30
Grado en Márketing	168	4	42
Grado en Matemáticas	1246	54	23
Grado en Medicina	130	2	65
Grado en Pedagogía	2393	73	33
Grado en Periodismo	1210	33	37
Grado en Psicología	216	7	31
Grado en Publicidad y Relaciones Públicas	995	29	34
Grado en Química	1336	56	24
Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos (CT)	337	37	9
Grado en Relaciones Laborales y Recursos Humanos (MU)	3137	114	28
Grado en Trabajo Social	2522	94	27
Grado en Traducción e Interpretación Francés	8	1	8





Titulación	Cuestionarios	Evaluaciones	Tasa de Respuesta
Grado en Traducción e Interpretación Inglés	137	3	46
Grado en Turismo	978	48	20
Licenciado en CC de la Actividad Física y Deporte	145	5	29
Licenciado en Economía	15	1	15
Licenciado en Medicina	45	1	45
Licenciado en Pedagogía	115	3	38
Licenciado en Psicología	73	2	36
Máster en Biología Molecular y Biotecnología	36	3	12
Máster en Biotecnología y Biología del Estrés de Plantas	33	4	8
Máster en Ciencias Forenses	160	13	12
Máster en Desarrollo Humano Sostenible e Intervención Social	18	2	9
Máster en Dirección y Gestión de Recursos Humanos	281	14	20
Máster en Economía	5	1	5
Máster en Educación Musical	14	1	14
Máster en Formación del Profesorado de Educación Secundaria Obligatoria y Bachillerato, Formación Profesional...	2038	96	21
Máster en Gestión de la Biodiversidad en Ambientes Mediterráneos	58	7	8
Máster en Ingeniería Química	53	6	8
Máster en Investigación Avanzada y Especializada en Derecho	13	1	13
Máster en Investigación e Innovación en Educación Infantil y Educación Primaria	262	14	19
Máster en Investigación en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte	79	8	10
Máster en Investigación, Producción y Gestión Artística	20	2	10
Máster en Matemática Avanzada y Profesional	8	2	4
Máster en Nuevas Tecnologías en Informática	22	2	11
Máster en Prevención de Riesgos Laborales	240	12	20
Máster en Producción y Gestión Artística	10	1	10
Máster en Salud Pública	11	1	11
Máster en Tecnología, Administración y Gestión del Agua (tayga)	109	10	11
Programa de Estudios Simultáneos Grado en ADE y Grado en Derecho	189	5	38



---

FICHA TECNICA

---

Periodo de Evaluación	Curso académico 2012-2013
Recogida de datos	La mayoría de los datos fueron recogidos en Diciembre de 2012, Enero, abril, Mayo y Junio de 2013
Total cuestionarios recogidos	60.664
Instrumento de Evaluación	C.E.P.U.M. (Cuestionario de Evaluación del Profesorado de la Universidad de Murcia)
Análisis de datos	ATICA
Análisis de consistencia interna	Se obtuvo un coeficiente alpha de Cronbach (procedimiento pares-impares) de 0,98. El coeficiente Guttman fue de 0,98, idéntico al coeficiente Spearman-Brown.

---