



Exclusión residencial en Cartagena

Avance de resultados:

Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Cartagena

21 de septiembre de 2017

Director

Manuel Hernández Pedreño

Investigadores

Diego Pascual López Carmona

Carmen Romero Ruiz

M^a Isabel Sánchez-Mora Molina

Isabel Serrano Rodríguez

Entidades y servicios colaboradores:

ACCEM, Alraso, Asociación Hogar El Buen Samaritano, Ayuntamiento de Cartagena (Unidad de Prevención y Promoción Social, Servicio de Personas sin hogar y transeúntes, Servicio de Atención de Vivienda e Intermediación y Programa de Acompañamiento para la Inclusión), Cáritas Centro Coordinador de Cartagena, CEPAIM, Colectivo La Huertecica, Cruz Roja, Hospitalidad Santa Teresa, Murcia Acoge, Plataforma de Afectados por la Hipoteca Cartagena (PAH) y Rascasa.

Colaboración en el trabajo de campo del Recuento-encuesta:

a) Profesionales de entidades y servicios colaboradores del OES:

María Del Mar Albaladejo Angosto, Pilar Albaladejo Pastor, José Albaladejo Torregrosa, Rubén Aliaga Guillén, Alexandra María Almeida E Soussa, Altea Alonso Pérez, Natalia Andreo Muelas, M^a Carmen Anierte Andújar, Javier Aparicio Salguero, David Barqueros Húngaro, José Ángel Caballero Hornillo, Sonia Cayuela Martínez, María Estefanía Cervantes Pedreño, Khadija El Mataalib, Ghizlane Farahi, Eduardo Fernández Carrasco, Irene Fernández Espín, Caridad Fernández García, Victoria García Barrero, José Luis García Díaz, Marina García Martínez, Cristina Gómez Pagán, Irene Hernández Callejón, Lucía Hernández Martínez, Aarón Herrero Pérez, María Jiménez Collado, Concepción Jordán Caparrós, Teresa López García, Juan Antonio López Guirado, Mirian López Rodríguez, María Beatriz López Sancho, Alfonso Lorente Esteban, Salvador Martín Jurado, Elena Martínez Añor, José Antonio Martínez Meca, Joaquina Martínez Rodríguez, María Amparo Méndez Mengó, M^a Patricia Mompeán Campillo, Laura Montesinos Ruiz, Víctor Montesinos Toledo, María Cristina Pérez Garay, Dionisia Puche Egea, M.^a Carmen Ramón Maestre, Cristina Riquelme Sánchez, Belén Roca Conesa, Florentina Rodríguez Celdrán, Encarna Ruiz Morales, Maite García Valenzuela López, Belén Valera Cobacho, Francisco Velasco Aguera, Sandra Velázquez Olmos, Ana Belén Vicente Serrano, Halidou Zakari Toure, Francisca Zapata Segado.

b) Voluntarios de entidades y servicios colaboradores del OES:

M^a Carmen Anierte Andújar, Elvira Beltrán, Abdeslam Bouhank Razik, Rafael Cepas Quiñonero, Ginesa Cobacho Moreno, María Conesa Celdrán, Diego Díaz Ruiz, Spaans Dorette, Carla Fernández Juan, M Carmen Fernández Pedrero, María Dolores García Bueno, Petri García Pérez, Aouatif Oubai Igediguen, José Jordán Díaz, Emilio López Lledó, Beatriz López Martínez, Vanesa Martínez, Checho Martínez García, Concepción Martínez Ruíz, Kaddour Nakrame, Nieves Ortuño Torres, Pedro Antonio Pérez Fernández, Fernando Prieto Alamán, Hadrane Redouane, Juan Isidro Ros Espín, Dory Sánchez, Josué Sánchez Conesa, Isabel Sánchez Martínez, Ana María Sunico Zarauza, Diego Zaplana Ros, Aurora Zaragoza.

c) Alumnos de ISEN:

Pablo Alonso Conesa, José María García Hernández, Ingrid Carmen Hernández García, M^a Del Rocío López Rubio, Jessica Martínez Robles y M^a Victoria Montesinos García.

PRESENTACIÓN

La exclusión residencial es en gran medida una manifestación de la exclusión social, pues suele llevar implícita la acumulación de desventajas sociales en diversas áreas vitales (trabajo, ingresos, relaciones sociofamiliares, salud, etc.), además de la vivienda. Su cuantificación mediante recuento se ha llevado a cabo en España en diferentes ciudades (Madrid, Barcelona, Zaragoza, Sevilla, Bilbao, Donostia, Vitoria-Gasteiz, Murcia, etc.) y, en varias de ellas, en más de una ocasión. La ciudad de Cartagena, se sumó a este grupo, realizando un primer Recuento-encuesta, en noviembre de 2016, de manera simultánea al segundo realizado en Murcia.

Este informe constituye un avance de resultados del estudio *Exclusión residencial en Cartagena*, ofreciendo los primeros resultados del análisis de la información recabada mediante el Recuento-encuesta realizado en Cartagena con fecha de referencia el 24 de noviembre de 2016.

El estudio es fruto de la colaboración entre el Observatorio de la Exclusión Social de la Universidad de Murcia (OES), el Ayuntamiento de Cartagena y la Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión de la Región de Murcia (EAPN-RM), a través de las entidades que ofrecen en Cartagena recursos de apoyo social para colectivos vulnerables.

El objetivo general de la investigación es analizar los procesos de exclusión residencial en la ciudad de Cartagena desde una perspectiva multidimensional; es decir, teniendo en cuenta la situación en las distintas áreas que determinan estos procesos (ingresos, trabajo, salud, etc.); así como conocer la adecuación entre las necesidades de este colectivo y los recursos sociales que se ofrecen en dicho municipio. Este objetivo se alcanzará a partir de cinco objetivos específicos: 1) Determinar el perfil sociodemográfico de las personas afectadas por exclusión residencial en Cartagena, atendiendo a diversas variables de clasificación (sexo, nacionalidad, edad, grado de exclusión residencial, etc.). 2) Conocer la situación social de este colectivo en las siete dimensiones de la exclusión social consideradas en este trabajo. 3) Identificar las principales necesidades de las personas en situación de exclusión residencial en Cartagena. 4) Valorar los recursos que se ofrecen en el municipio de Cartagena para paliar la exclusión residencial y su adecuación a las necesidades detectadas. 5) Realizar propuestas de actuación-intervención que conlleven una mejora de la situación social de los colectivos en exclusión residencial.

Además del Recuento-encuesta, en la investigación también se emplean técnicas cualitativas (entrevista y grupo de discusión) para profundizar en las realidades de la exclusión residencial y en la oferta de recursos de apoyo para este colectivo. Así, la metodología empleada es mixta, y se sustenta en la aplicación de un cuestionario cerrado al universo de estudio (611 cuestionarios válidos recogidos); 14 entrevistas realizadas a técnicos de las entidades que prestan apoyo social a estas personas en Cartagena; y en un grupo de discusión con profesionales del ámbito de la exclusión residencial.

Además, el estudio ofrecerá una *guía de recursos de apoyo social* para personas en exclusión residencial en Cartagena, en la que se aportan los principales servicios y programas que actualmente se ponen a disposición de las personas en exclusión residencial del municipio.

Una vez concluida la fase cuantitativa de la investigación, se ofrece en este avance de resultados el análisis del Recuento-encuesta llevado a cabo en noviembre de 2016. Las fases cualitativas del estudio (entrevistas y grupo de discusión) aún está por concluir, previendo su finalización para el mes de diciembre de 2017.

A continuación, se detallan los aspectos metodológicos vinculados con la fase cuantitativa de recogida de información a través del Recuento-encuesta en Cartagena, seguida de los principales resultados de su análisis.

1. NOTAS METODOLÓGICAS

Los recuentos nocturnos constituyen una forma de captar la realidad más grave de la exclusión residencial; sirviendo además, como instrumento para visibilizarla, sensibilizando a la ciudadanía a través de la movilización y la participación de personas voluntarias. Se debe tener presente que el recuento proporciona una imagen fija de la exclusión residencial, referida a un momento concreto y a un lugar determinado. Esta característica de la técnica dificulta su comparabilidad espacial y, también temporal, debiéndose establecer una fecha similar en sucesivos recuentos para poder establecer la comparación con los ya efectuados. Además, determinadas circunstancias (fecha de realización, movilidad elevada de las personas encuestadas, la existencia de lugares de difícil acceso o de zonas vetadas) pueden comprometer los resultados; por lo que resulta de suma importancia llevar a cabo una adecuada planificación antes de iniciar el trabajo de campo. En este sentido, es importante tratar de evitar la doble contabilización de una persona, bien porque la persona se desplace y sea contabilizada por dos equipos de campo distintos, o bien porque distintos equipos recorran la misma zona (SIIS, 2013).

El principal promotor del enfoque de la exclusión residencial, en el análisis del complejo fenómeno social del sinhogarismo, es la Federación Europea de Organizaciones Nacionales que trabajan con Personas Sin Hogar (FEANTSA). De dicha asociación emana la tipología ETHOS (European Typology on Homelessness and Housing Exclusion), ampliamente difundida en el contexto europeo y que, en esta investigación, será empleada como variable básica de clasificación de la población estudiada.

1.1. Diseño del cuestionario

El cuestionario empleado en el Recuento-encuesta en Cartagena es similar al que se utilizó en el Recuento-encuesta a personas sin hogar en 2014 en la Ciudad de Murcia (Hernández Pedreño, 2016), con leves adaptaciones.

El cuestionario empleado en el estudio de Murcia en 2014 procedía del utilizado por el OES en el Registro de usuarios de ONG 2007-2012 (Hernández Pedreño, 2008 y 2014), que fue confeccionado teniendo en cuenta la encuesta del INE a personas sin hogar del año 2005 y 2012 (INE, 2012); asimismo, se revisaron los cuestionarios disponibles empleados en estudios similares en otras ciudades de España, sobre todo el realizado en las tres provincias del País Vasco en 2012 (SIIS, 2013). Con estos antecedentes se realizó una propuesta de cuestionario inicial que se consensuó con los técnicos de las entidades colaboradoras en Murcia en 2014.

Los principales ajustes realizados, en base a la experiencia de 2014, son la ampliación de las opciones de respuesta en la pregunta acerca de la situación residencial, que nos permite conocer el fenómeno del sinhogarismo de forma más amplia, especialmente en las situaciones de vivienda insegura e inadecuada; junto a la inclusión de una nueva cuestión acerca de su participación en los comicios electorales. El cuestionario quedó finalmente estructurado en 30 preguntas cerradas y se dividió en tres grandes bloques. El primer bloque contiene los datos de perfil sociodemográfico; el segundo, recoge información de las siete dimensiones consideradas en este estudio; y el tercero, incluye información sobre el uso de los servicios sociales y las principales necesidades de los encuestados (véase apéndice 1).

Por último, mencionar que el cuestionario contenía dos datos básicos de control, para verificar que no se cumplimentaba más de una vez por la misma persona. Dicho código de control

consistió en incluir la fecha de nacimiento junto a las iniciales del nombre y apellido del encuestado.

1.2. Zonas de muestreo

La delimitación del muestreo teórico del trabajo de campo toma como referencia, para la distribución de las zonas y contextos donde realizar las encuestas, la clasificación ETHOS de personas en exclusión residencial. Sin embargo, las dificultades para captar algunas de las subcategorías de la clasificación original, más extensa, llevó en el Recuento-encuesta de Murcia de 2014 a seleccionar su versión reducida (ETHOS-light), pues se ajusta mejor a las situaciones residenciales que se pueden captar.

Cuadro 1. Tipología ETHOS Light

Categoría conceptual	Categoría operativa	Situación residencial	Estudio Murcia 2014
Sin techo	1	Personas viviendo en un espacio público (a la intemperie)	Sí
	2	Personas en alojamientos de emergencia (pasan la noche en un albergue o refugio nocturno)	Sí
Sin vivienda	3	Personas que viven en centros para personas sin hogar (alojamiento temporal y de largo plazo, centros de mujeres)	Sí
	4	Personas con salida prevista de instituciones o centros de internamiento (hospitalarios, penitenciarios o de menores)	No
V. Inadecuada	5	Personas en alojamientos no convencionales por falta de vivienda (estructuras temporales, caravanas, chabolas)	Sí
V. Insegura	6	Personas sin vivienda residiendo temporalmente con familia o amigos	Sí

Fuente: Busch-Geertsema et al. (2014: 22).

El cuadro 1 recoge las cuatro categorías principales de la clasificación ETHOS reducida, así como las diversas situaciones residenciales que describe y las que fueron incluidas en el estudio de Murcia de 2014 (Hernández Pedreño, 2016). Las cuatro categorías principales de la tipología ETHOS contemplan situaciones de exclusión residencial de cierta gravedad, lo que propicia un uso de la misma más orientado hacia el estudio de las personas sin hogar, poniendo el énfasis en el término *sinhogarismo*; en sentido estricto, referido a las dos primeras categorías conceptuales (sin techo y sin vivienda), y en sentido amplio, referido a las dos últimas (vivienda insegura e inadecuada), tal y como sugiere Cabrera (2008).

Para el estudio y Recuento-encuesta de Cartagena (cuadro 2) se intentó ampliar esta clasificación con la pretensión de acercarnos, de una manera más completa a las realidades de vivienda insegura y vivienda inadecuada. Para ello, se amplió la clasificación de vivienda insegura incluyendo las opciones de *situación de impago*, *aviso de desahucio* y *subarriendo*; así como las de vivienda inadecuada con la opción de *hacinamiento*. Esta ampliación permite obtener una foto más completa del *sinhogarismo* en Cartagena. Al igual que se hiciese en estudio de Murcia-2014, se añadieron como zonas de muestreo los comedores sociales y centros de día, al ser espacios a los que acuden las personas en exclusión residencial. Como novedad, también se tuvo en cuenta en Cartagena los servicios de asesoramiento de la Plataforma de Afectados por la Hipoteca, permitiendo una mayor aproximación a la vivienda insegura.

Cuadro 2. Tipología ETHOS Light ampliada

Categoría conceptual	Categoría operativa		Situación residencial		Estudio Cartagena 2016
Sin techo	1	Personas viviendo a la intemperie	1.1	En espacio público o exterior	Sí
	2	Personas en albergue o centro nocturno	2.1	Personas en albergue nocturno o de baja exigencia	Sí
Sin Vivienda	3	Personas que viven en centros para personas sin hogar	3.1	En albergues y centros de alojamiento	Sí
			3.2	En alojamiento temporal y de tránsito	Sí
			3.3	Alojamiento con apoyo	Sí
	4	Personas en albergues para mujeres	4.1	En albergues para mujeres	Sí
	5	Personas en centros de alojamiento para inmigrantes	5.1	En alojamiento temporal/ Centros de recepción	Sí
			5.2	En alojamientos para trabajadores temporeros	Sí
	6	Personas que tienen prevista la su salida de instituciones o centros de internamiento	6.1	En instituciones penales	No
			6.2	En instituciones sanitarias (hospitales, etc.)	No
			6.3	En centros de menores	No
	7	Personas que reciben apoyo a largo plazo por su condición de sin hogar	7.1	En residencia para personas mayores sin hogar	Sí
7.2			En vivienda tutelada y con apoyo sostenido	Sí	
V. Insegura	8	Personas viviendo en alojamiento inseguro sin título legal	8.1	Temporalmente con familia o amigos	Sí
			8.2	Sub alquiler ilegal	Sí
			8.3	Ocupación ilegal de tierras	Sí
	9	Personas viviendo bajo amenaza de desahucio	9.1	En régimen de alquiler	Sí
			9.2	Con la vivienda en propiedad	Sí
	10	Personas viviendo bajo amenaza de violencia	10.1	Con denuncias presentadas ante la policía	No
V. Inadecuada	11	Personas viviendo en estructuras temporales y no convencionales	11.1	Caravanas y similares	Sí
			11.2	Edificaciones no convencionales para residir	Sí
			11.3	Estructuras temporales	Sí
	12	Personas viviendo en alojamiento impropio	12.1	Edificio ocupado inadecuado para vivir	Sí
	13	Personas en condiciones de hacinamiento extremo	13.1	Muy por encima de los estándares de hacinamiento	Sí

Fuente: Elaboración propia a partir de FEANTSA, 2007.

1.3. Trabajo de campo y contextos de muestreo

La mayoría de los estudios localiza a las personas en exclusión residencial grave durante el transcurso de una noche en la calle o en centros de alojamiento, de ahí su denominación Noches-S (de la terminología inglesa S-Night, Street-Night o Survey-Night). En algunos recuentos predomina en mayor medida la actividad censal, recabándose los datos básicos de la persona mediante observación; como es el caso del efectuado en la ciudad de Sevilla (APDHA, 2013). En otros, además del recuento, se lleva a cabo una encuesta más o menos amplia (Muñoz et al., 2015; SIIS, 2013 y 2015), tanto a las personas localizadas en la calle como a las alojadas en centros. No obstante, en el caso de las personas alojadas en centros la recogida de información suele alargarse un poco más en el tiempo, como ocurre en SIIS (2013), Murcia (2014) y también en el caso del recuento en Cartagena.

Para la determinación de las zonas de muestreo y de trabajo de campo, fue de gran valor las tres reuniones previas mantenidas con los profesionales de las entidades que ofrecen servicios de apoyo a las personas en exclusión residencial en Cartagena. Gracias a sus aportaciones fue posible conocer los contextos exactos donde se ubican las personas en exclusión residencial, junto a una previsión de su cuantía y por tanto de las necesidades de encuestadores para realizar una captación de usuarios lo más completa posible.

Finalmente, el trabajo de campo se realizó en cuatro contextos diferenciados donde se podía localizar a las personas en exclusión residencial en Cartagena (cuadro 3):

- a) Zonas donde suelen pernoctar las personas que residen en calle.
- b) Espacios donde se ubican los asentamientos o infravivienda, generalmente en las afueras de la ciudad.
- c) Todas las entidades que ofrecen alojamiento social en Cartagena.
- d) Entidades que ofrecen otros recursos, como centros de estancia diurna, comedores sociales, economatos, repartos de comida y servicios de asesoramiento relacionados con la vivienda de la ciudad.

El apéndice 2 recoge con mayor detalle las distintas zonas de muestreo y los contextos específicos, así como una estimación previa del número de personas en cada zona según la opinión de los técnicos de las entidades colaboradoras.

Cuadro 3. Cuestionarios por contextos de muestreo

Contexto	VA	%
Calle	19	3,1
Infravivienda	300	48,2
Piso/Residencia	100	16,1
Otros Recursos	203	32,6
Total	622	100

Fuente: OES; Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Cartagena, noviembre 2016.

Los cuestionarios se cumplimentaron por lo general los días 24 y 25 de noviembre de 2016, desde las 7 horas del día 24 de noviembre y hasta las 19 horas del día 25 del mismo mes; siendo la referencia residencial el lugar donde se pernoctó la noche del 24 de noviembre de dicho año. En los centros que ofrecen alojamiento social se inició la recogida de los cuestionarios el día 23. Mientras que en los asentamientos, debido a la dispersión espacial de los mismos y las dificultades de acceso, se realizaron entre los días 21 y 25 de dicho mes.

En el trabajo de campo participaron 97 encuestadores, siendo la mayoría de ellos (85) profesionales y voluntarios de las entidades colaboradoras; además, colaboraron 6 voluntarios del OES y 6 alumnos de ISEN en prácticas extracurriculares. Todo el equipo de campo recibió un curso-taller formativo sobre el cuestionario y su cumplimentación. Dicho taller sirvió, también, para llevar a cabo la distribución de los encuestadores entre los distintos contextos de campo.

Durante el mes de diciembre de 2016 se realizó una primera depuración de los cuestionarios, consultando a algunas entidades cuando fue necesario. De enero a marzo se completó la depuración de datos, la codificación de las variables y se preparó la base de datos a emplear en la explotación de los cuestionarios, mediante el programa SPSS. Entre abril y mayo de 2017 se realizó el proceso de grabación de los cuestionarios, que contó con la colaboración de 2 alumnos en prácticas extracurriculares del OES. En junio de este año se inicia el proceso de análisis, cuyos primeros datos se ofrecen en este avance.

En total se recogieron 622 cuestionarios, si bien 11 de ellos correspondían a personas que estaban en integración residencial y que fueron cumplimentados en comedores sociales. Por tanto, se dispone de 611 cuestionarios de adultos en situación de exclusión residencial (cuadro 4).

Cuadro 4. Cuestionarios recogidos según categoría ETHOS

Tipología ETHOS	VA	%
Personas Sin Techo (PST)	33	5,3
Personas Sin Vivienda (PSV)	114	18,3
Vivienda Insegura	312	50,2
Vivienda Inadecuada	152	24,4
Integración Residencial	11	1,8
Total	622	100

Fuente: OES; Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Cartagena, noviembre 2016.

Como se observa en el cuadro 4, en la fecha de referencia se localizaron 33 personas en situación residencial de calle, 114 en alojamientos ofrecidos por entidades, 312 con situación de vivienda insegura y 152 que habitaban en espacios o viviendas inadecuadas.

Es de destacar que, a diferencia del estudio realizado en el País Vasco por SIIS (2013), donde las personas viviendo en asentamientos chabolistas o de caravanas (vivienda inadecuada) son incluidas en el cómputo de los sin techo, en este trabajo se ha seguido, de la forma más fiel posible, la tipología ETHOS; desagregando la información recabada en las cuatro categorías conceptuales que contempla.

Dada la zonificación establecida en el trabajo de campo, y del mismo modo que se encontraron personas en integración residencial en los comedores sociales, se captaron también en ellos a personas en situación de vivienda insegura; consiguiendo una aproximación a este fenómeno por medio de la técnica recuento-encuesta que, salvo omisión involuntaria, no tiene precedente en nuestro país, más allá del realizado por el OES en el recuento encuesta en la ciudad de Murcia en 2014.

2. PERFIL SOCIAL DE LAS PERSONAS EN EXCLUSIÓN RESIDENCIAL

A continuación se ofrecen los datos básicos del perfil social de las personas en exclusión residencial encuestadas en Cartagena, con fecha de referencia de su situación la noche del 24 de noviembre de 2016.

Cuadro 5. Exclusión residencial según sexo, nacionalidad y edad

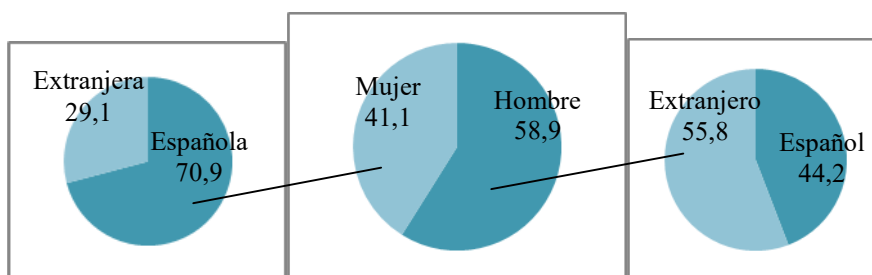
Variables	VA	%
Sexo		
Hombre	360	58,9
Mujer	251	41,1
Total	611	100
Nacionalidad		
Espanoles	337	55,2
Extranjeros	274	44,8
Total	611	100
Edad		
Entre 18 y 29 años	125	20,4
Entre 30 y 44	228	37,1
Entre 45 y 65 años	228	37,6
Más de 65 años	19	3,1
No contesta	11	1,8
Total	611	100

Fuente: OES; Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Cartagena, noviembre 2016.

En el cuadro 5 se muestra este perfil según sexo, nacionalidad y edad, tomando como referencia, el cómputo total de adultos que fueron localizados en el recuento y que se encuentran en situación de exclusión residencial.

Algo más de la mitad de la población en exclusión residencial, captada en el recuento efectuado en la ciudad de Cartagena, son hombres (58,9%) y también hay una amplia representación de españoles (55,2%). Los intervalos de edad intermedios, de 30 a 44 años y de 45 a 64 años, aglutinan a casi las tres cuartas partes de esta población, representando los más jóvenes, entre 18 y 29 años, un porcentaje considerable (cerca del 21%), mientras que los mayores de 65 años apenas suponen algo más del 3% (cuadro 5). Se trata, por tanto, de una población masculinizada, de origen mayoritariamente español y de edad intermedia. Lo que difiere de estudios anteriores como el de Murcia 2014 en el que el peso de la población masculina sobre la femenina era mucho mayor, y se trataba mayoritariamente de extranjeros (Hernández Pedreño, 2016).

Gráfico 1. Exclusión residencial según sexo y nacionalidad (%)



Fuente: OES; Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Cartagena, noviembre 2016.

No obstante, si combinamos sexo y nacionalidad, gráfico 1, entre las mujeres encuestadas predomina claramente la nacionalidad española (70,9%), mientras que en los hombres la distribución por nacionalidad es más similar entre extranjeros (55,8%) y españoles (44,2%).

Cuadro 6. Personas en exclusión residencial según clasificación ETHOS, nacionalidad y sexo

	Total				Hombres				Mujeres			
	Españoles		Extranjeros		Españoles		Extranjeros		Españolas		Extranjeras	
	VA	%	VA	%	VA	%	VA	%	VA	%	VA	%
PST	18	5,3	15	5,5	15	9,4	14	7,0	3	1,7	1	1,4
PSV	32	9,5	82	29,9	24	15,1	62	30,8	8	4,5	20	27,4
V. Insegura	211	62,6	101	36,9	92	57,9	57	28,4	119	66,9	44	60,3
V. Inadecuada	76	22,6	76	27,7	28	17,6	68	33,8	48	27,0	8	11,0
Total	337	100	274	100	159	100	201	100	178	100	73	100

Fuente: OES; Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Cartagena, noviembre 2016.

Si consideramos la tipología ETHOS, junto a las características demográficas de nacionalidad y sexo (cuadro 6), podemos observar, centrándonos en la nacionalidad, que la mayor representación de población se encuentra en situación de vivienda insegura, sobre todo para los españoles, con un 62,6%. En los extranjeros también predomina la vivienda insegura, 36,9%; si bien en presentan mayor porcentaje en vivienda inadecuada y sin vivienda que los españoles.

Si incluimos la variable sexo, la situación de vivienda insegura también es la más frecuente entre las mujeres encuestadas, aunque aumenta su porcentaje en ambos casos, resultando que un 66,9% de las mujeres españolas encuestados se encuentra en esta situación junto con un 60,3% de mujeres extranjeras. En el caso de los hombres la situación cambia, ya que aunque para los hombres españoles la situación de vivienda insegura sigue siendo la más común (57,9%), para los hombres extranjeros, lo es la de vivienda inadecuada, con un 33,8% del total de los encuestados.

Las situaciones de exclusión residencial graves (sin techo y sin vivienda), merecen de una especial atención. En el caso de las PST encuestadas, la proporción entre españoles y

extranjeros es muy similar 5,3% frente 5,5%, al igual que ocurre si analizamos esta realidad sólo entre las mujeres (1,7% y 1,4%).

En cambio la situación de sin vivienda (personas que viven en albergues, pisos tutelados, alojamientos temporales, etc.), es más común entre los extranjeros con un 29,9% frente a un 9,5% de españoles; dato que puede ser debido, a que 6 de los 10 dispositivos de alojamiento disponibles en Cartagena van destinados exclusivamente a extranjeros.

Cuadro 7. Personas en exclusión residencial según clasificación ETHOS, nacionalidad y edad

	Entre 18 y 29				Entre 30 y 44				Entre 45 y 65				Más de 65 años			
	Españoles		Extranjeros		Españoles		Extranjeros		Españoles		Extranjeros		Españoles		Extranjeros	
	VA	%	VA	%	VA	%	VA	%	VA	%	VA	%	VA	%	VA	%
PST	0	0,0	1	1,9	7	6,4	4	3,4	9	6,4	9	10,3	2	18,2	0	0,0
PSV	2	2,8	32	60,4	6	5,5	27	22,7	21	14,9	19	21,8	3	27,3	1	12,5
V. Insegura	48	66,7	17	32,1	69	63,3	52	43,7	87	61,7	24	27,6	5	45,5	6	75,0
V. Inadecuada	22	30,6	3	5,7	27	24,8	36	30,3	24	17,0	35	40,2	1	9,1	1	12,5
Total (%)	72	100	53	100	109	100	119	100	141	100	87	100	11	100	8	100

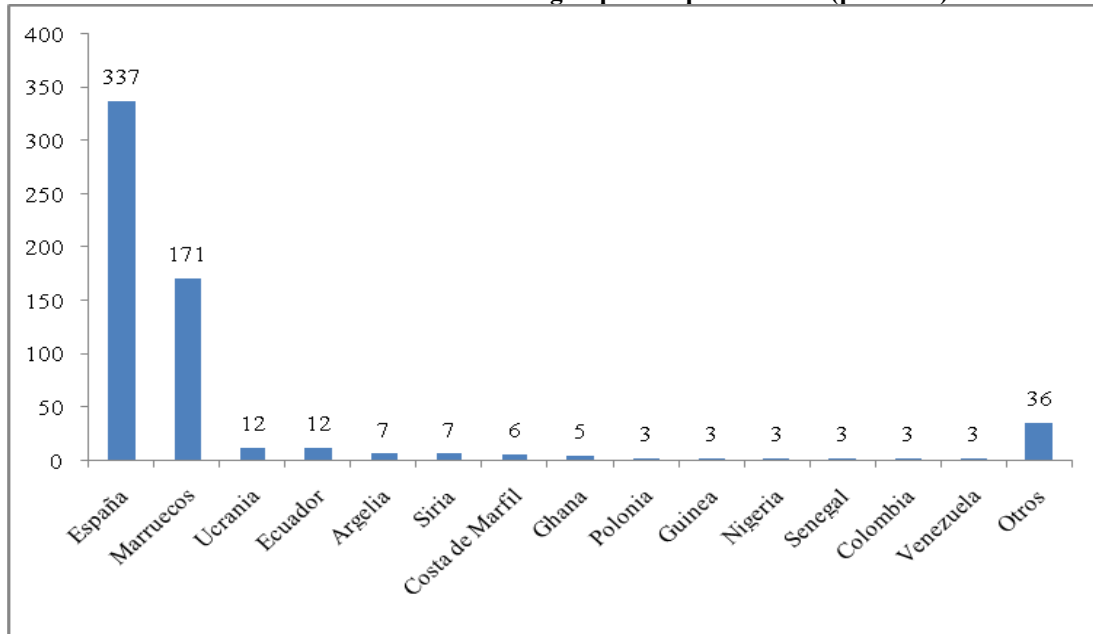
Fuente: OES; Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Cartagena, noviembre 2016.

Siguiendo la clasificación ETHOS y atendiendo a las variables de nacionalidad y edad (cuadro 7), podemos comprobar que la población más joven de entre 18 y 29 años española se encuentra mayoritariamente en situación de vivienda insegura, situación distinta para el mismo rango de edad en los extranjeros, que mayoritariamente se encuentran en situación de sin vivienda. En el rango de edad de 30 a 65 años la situación más común con independencia de la nacionalidad es la de vivienda insegura. Para los mayores de 65 años españoles la situación de exclusión residencial es más grave que para los extranjeros, hasta el punto que no se han encontrado personas extranjeras de más de 65 años en situación de sin techo. A la inversa de lo que ocurría en el tramo más joven (18-24 años), en el que de los 34 españoles encuestados ninguno se encontraba en esta situación.

Asimismo, la edad media de las personas en situación de exclusión residencial en Cartagena es de 41,6 años. Cifra que desciende en el caso de los extranjeros (40,6 años) y aumenta en el caso de los españoles (42,2 años). Según la tipología ETHOS esta edad media ofrece una horquilla desde los 40,1 años en el caso de las personas sin vivienda hasta los 47 años en las personas sin techo.

Por otro lado, en el gráfico 2 se ha representado la exclusión residencial según el país de procedencia, y como adelantábamos al principio del informe, la nacionalidad española es la más representada (337 personas), seguida de la marroquí (171) y a mayor distancia la ecuatoriana (12) y la ucraniana (12). Se ha localizado a personas de 35 nacionalidades diferentes, si bien en 30 casos no se obtuvo el país de nacimiento.

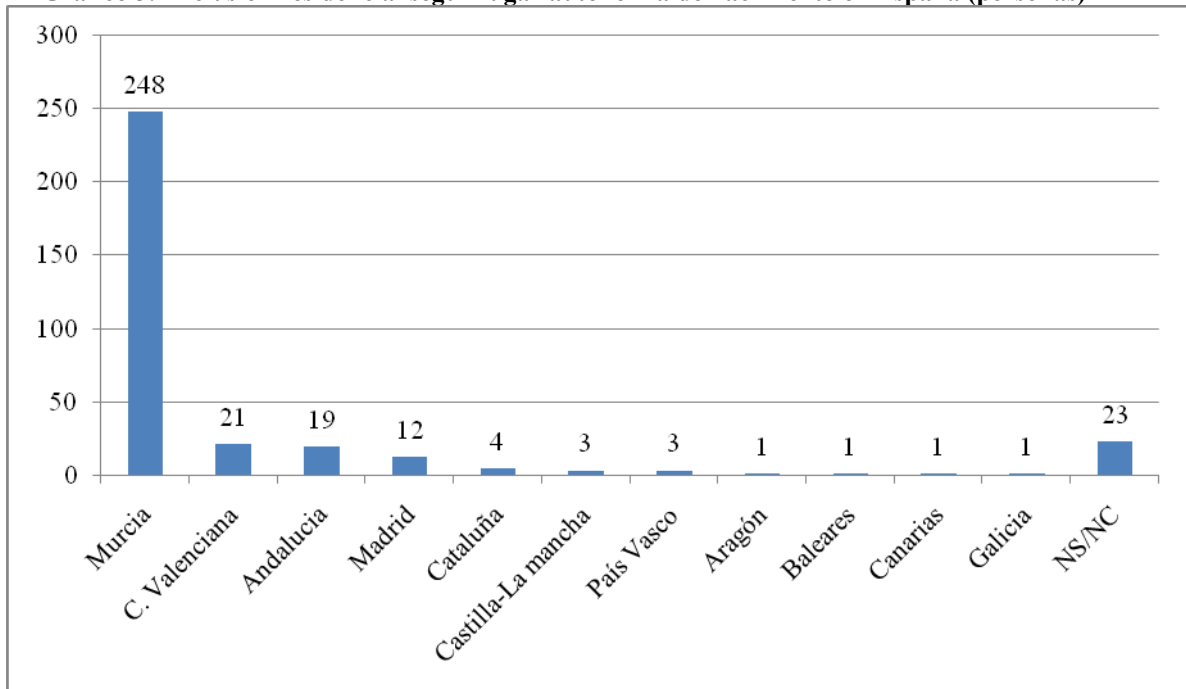
Gráfico 2. Exclusión residencial según país de procedencia (personas)



Fuente: OES; Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Cartagena, noviembre 2016

Por último, de las 337 personas españolas en situación de exclusión residencial encuestadas, tal y como se puede observar en el gráfico 3, más del 73% han nacido en la Región de Murcia (248). El resto procedían mayoritariamente de la Comunidad Valenciana (21), Andalucía (19) y Madrid (12). No obstante, en 23 casos de españoles/as no se confirmó la región de nacimiento.

Gráfico 3. Exclusión residencial según lugar autonomía de nacimiento en España (personas)



Fuente: OES; Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Cartagena, noviembre 2016

3. SITUACIÓN SOCIAL DE LAS PERSONAS EN EXCLUSIÓN RESIDENCIAL

En este apartado se aborda la situación social de las personas en exclusión residencial, en cada una de las siete dimensiones de la exclusión analizadas en este trabajo: vivienda, ingresos, trabajo, educación, relaciones sociofamiliares, salud y participación.

3.1. Dimensión vivienda

La referencia temporal para establecer la situación residencial de las personas analizadas fue el lugar de pernoctación la noche del 24 de noviembre. El cuadro 8 incluye la clasificación de los encuestados siguiendo la categorías ETHOS y las subcategorías consideradas.

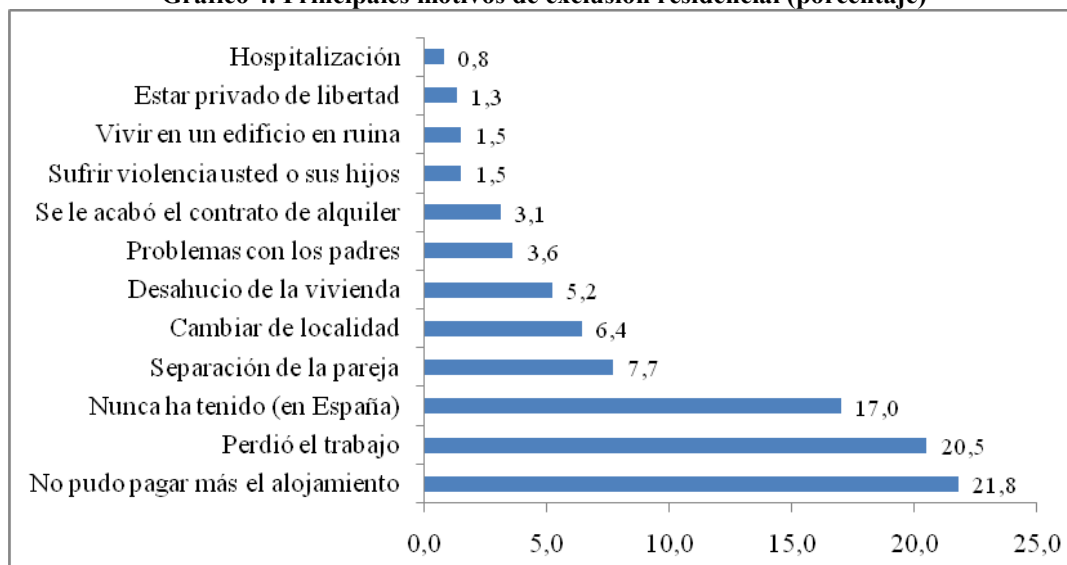
Cuadro 8. Exclusión residencial según categoría y subcategoría ETHOS

Categoría ETHOS	Situación residencial (Subcategorías)	VA	%	%
Sin techo	Sin domicilio (calle, coche, cajero...)	33	5,4	5,4
Sin vivienda	Residencia, albergue, centro acogida	51	8,3	18,6
	Piso facilitado por ONG u organismo	60	9,8	
	Pensión pagada por ONG u organismo	3	0,5	
V. Insegura	Acogido/a por familiares/amigos con vivienda sin pagar alquiler	97	15,9	51,1
	Vivienda ocupada sin pago de alquiler	96	15,7	
	Situación de impago 3 meses	56	9,2	
	Aviso de desahucio	13	2,1	
	Subarriendo	50	8,2	
V. Inadecuada	Estructura no convencional: chabolas, caravanas, edificio ruinas, almacén,...	109	17,8	24,8
	Hacinamiento: más de 2,5 personas por habitación	43	7,0	
Total		611	100	100

Fuente: OES; Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Cartagena, noviembre 2016.

Como se observa, el grupo más numeroso lo constituyen las personas en situación de vivienda insegura (312, un 51,1% del total). Le sigue la población en vivienda inadecuada (152, un 24,8%). Los dos grupos restantes están formados por 115 personas que residen en alojamientos facilitados por entidades sociales (personas sin vivienda) y por 33 personas viviendo en la calle, lo que representa el 18,6% y el 5,4%, respectivamente.

Gráfico 4. Principales motivos de exclusión residencial (porcentaje)



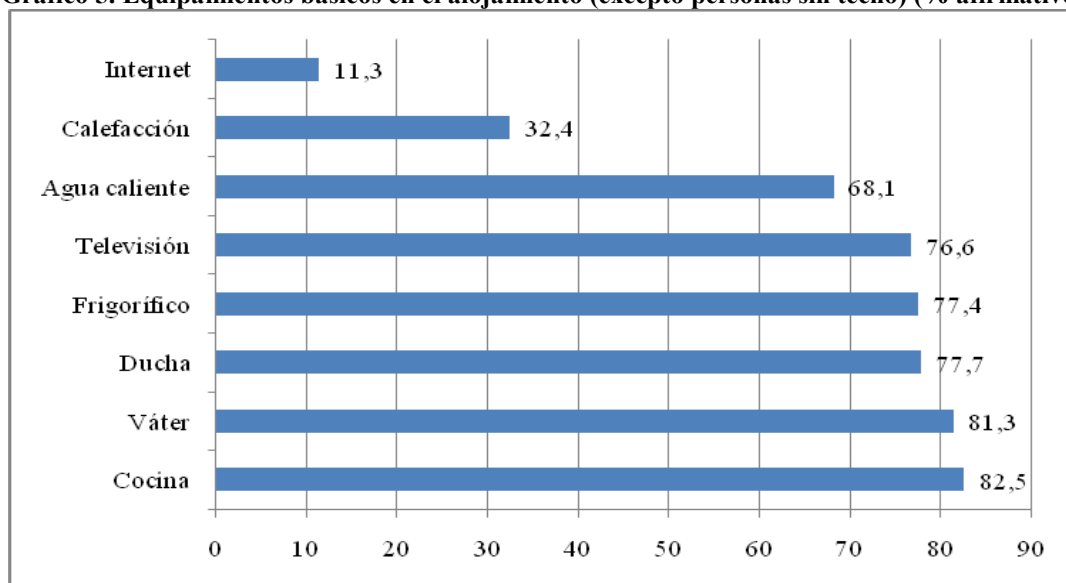
Fuente: OES; Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Cartagena, noviembre 2016

El gráfico 4 recoge los principales motivos por los que se iniciaron los distintos procesos de exclusión residencial, tratándose de una cuestión con opción de multirespuesta. Entre las

razones más referidas se encuentra *no poder pagar más el alojamiento* (21,8%). Muy cerca en porcentaje de repuesta, se encuentran la *pérdida del empleo* (20,5%) y *no haber tenido nunca vivienda en España* (17,0%), haciendo alusión al alto porcentaje de extranjeros. Estos tres motivos suponen conjuntamente cerca del 60% del total de respuestas ofrecidas. El resto de causas ofrece menor peso, destacando la *separación de la pareja* (7,7%), el *cambio de localidad* (6,4%) o el *desahucio residencial* (5,2%).

Para finalizar el análisis de la dimensión vivienda, se presenta la información recabada en relación con los equipamientos básicos de los que dispone el alojamiento habitual del entrevistado, exceptuando a las personas que viven en la calle (gráfico 7).

Gráfico 5. Equipamientos básicos en el alojamiento (excepto personas sin techo) (% afirmativo)



Fuente: OES; Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Cartagena, noviembre 2016

La carencia más extendida es el acceso a internet, que afecta al 81,7% de los entrevistados, lo que da cuenta de la importante brecha tecnológica que separa a las personas en exclusión residencial del conjunto de la población española. También registran una elevada incidencia la falta de calefacción, que afecta a la mayoría de los entrevistados (67,6%) y de agua caliente (32%). Las personas con carencias en el resto de equipamientos oscilan entre 23,4% (TV) y el 17,5% (cocina).

3.2. Dimensión educación

El nivel educativo alcanzado por la mayor parte de las personas en exclusión residencial en Cartagena es muy bajo, un 28,1% no supera los estudios primarios (cuadro 9); constituyendo la educación primaria el nivel formativo más frecuente entre los entrevistados, con independencia de la variable de desagregación considerada.

Cuadro 9. Exclusión residencial por nivel educativo según sexo

Nivel de estudios alcanzado	Total		Hombres		Mujeres	
	VA	%	VA	%	VA	%
No sabe leer ni escribir	51	8,3	24	6,7	27	10,8
Sabe leer y escribir sin estudios	121	19,8	70	19,4	51	20,3
Primarios / EGB	270	44,2	165	45,8	105	41,8
Secundarios Bachiller / ESO	94	15,4	59	16,4	35	13,9
Secundarios FP	40	6,5	20	5,6	20	8,0
Universitarios	30	4,9	18	5,0	12	4,8
No sabe/No contesta	5	0,8	4	1,1	1	0,4
Total	611	100	360	100	251	100

Fuente: OES; Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Cartagena, noviembre 2016.

Si tenemos en cuenta el sexo de los encuestados, apenas se encuentran diferencias, en ambos predomina con creces el nivel de estudios de primarios, seguido de saber leer y escribir, aunque sin estudios.

Cuadro 10. Exclusión residencial por nivel educativo según nacionalidad

Nivel de estudios alcanzado	Total		Españoles		Extranjeros	
	VA	%	VA	%	VA	%
No sabe leer ni escribir	51	8,3	19	5,6	32	11,7
Sabe leer y escribir sin estudios	121	19,8	75	22,3	46	16,8
Primarios / EGB	270	44,2	180	53,4	90	32,8
Secundarios Bachiller / ESO	94	15,4	35	10,4	59	21,5
Secundarios FP	40	6,5	20	5,9	20	7,3
Universitarios	30	4,9	6	1,8	24	8,8
No sabe / No contesta	5	0,8	2	0,6	3	1,1
Total (%)	611	100	337	100	274	100

Fuente: OES; Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Cartagena, noviembre 2016.

Como se puede observar en el cuadro 10, según nacionalidad se aprecian diferencias entre los niveles educativos de españoles y extranjeros. En los españoles es mayoritario el nivel de primarios (53,4%), mientras en los extranjeros existe más heterogeneidad entre niveles educativos, encontrando mayor presencia en los niveles extremos: no sabe leer ni escribir (11,7%) y universitarios (8,8%).

Cuadro 11. Exclusión residencial por nivel educativo según tipología ETHOS

Nivel de estudios alcanzado	Total		Sin Techo		Sin Vivienda		Vivienda Insegura		Vivienda Inadecuada	
	VA	%	VA	%	VA	%	VA	%	VA	%
No sabe leer ni escribir	51	8,3	0	0	9	7,9	29	9,3	13	8,6
Sabe leer y escribir sin estudios	121	19,8	3	9,1	11	9,6	68	21,8	39	25,7
Primarios / EGB	270	44,2	17	51,5	51	44,7	130	41,7	72	47,4
Secundarios Bachiller / ESO	94	15,4	5	15,2	21	18,4	52	16,7	16	10,5
Secundarios FP	40	6,5	3	9,1	12	10,5	19	6,1	6	3,9
Universitarios	30	4,9	3	9,1	9	7,9	12	3,8	6	3,9
No sabe / No contesta	5	0,8	2	6,1	1	0,9	2	0,6	0	0
Total	611	100	33	100	114	100	312	100	152	100

Fuente: OES; Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Cartagena, noviembre 2016.

Por último, también la situación residencial de los encuestados establece diferencias en los niveles educativos, aunque en todas las categorías predominan los estudios primarios (cuadro 11). Los niveles más bajos se encuentran en la vivienda inadecuada, donde cerca del 82% no supera los estudios primarios. Los niveles universitarios son más frecuentes en las personas sin techo y en los clasificados en sin vivienda. Sin duda, estas diferencias según tipología ETHOS están condicionadas por la nacionalidad, siendo más frecuente la infravivienda en los extranjeros.

3.3. Dimensión trabajo

A las personas en exclusión residencial entrevistadas en Cartagena se les preguntó acerca de su situación laboral durante la semana de realización de la entrevista, siendo clasificadas en nueve categorías en función de su relación con la actividad económica. Se debe tener en cuenta que buena parte de estas personas se dedican a actividades del sector informal (aparcacoches, venta de objetos, recogida y venta de chatarra, prostitución, etc.), participando en muchas ocasiones de la economía sumergida; es decir, trabajan fuera del sistema regulado de contratación o afiliación a la seguridad social de forma autónoma. Así, el criterio seguido para clasificar a estas personas, en relación con la actividad económica, ha sido considerar su situación laboral según ellas mismas la han definido, indicando su actividad principal en función de las siguientes categorías: parado (diferenciando entre los que nunca han trabajado

antes y los que sí lo han hecho); trabaja (según la duración de la jornada, a tiempo parcial o completo); jubilado/retirado; en situación de invalidez; refugiado (personas con la condición de refugiado) y realiza una actividad irregular.

En la semana en la que se realizó la entrevista, casi dos tercios (62,5%) de las personas en exclusión residencial encuestadas en Cartagena estaba en situación de desempleo (cuadros 12, 13 y 14), habiendo trabajado antes (47,3%) o sin haberlo hecho (15,2%).

Según sexo, la incidencia del paro es más alta para las mujeres (69,3%) (cuadro 12), mientras por nacionalidad es superior en los españoles (67,6%) (cuadro 13).

Cuadro 12. Exclusión residencial por situación laboral según sexo

Situación laboral	Total		Hombres		Mujeres	
	VA	%	VA	%	VA	%
Parado/a nunca ha trabajado	93	15,2	33	9,2	60	23,9
Parado/a ha trabajado antes	289	47,3	175	48,6	114	45,4
Trabaja a tiempo parcial	65	10,6	44	12,2	21	8,4
Trabaja a tiempo completo	21	3,4	14	3,9	7	2,8
Jubilado/retirado	17	2,8	12	3,3	5	2,0
En situación de invalidez	22	3,6	17	4,7	5	2,0
Refugiado	31	5,1	19	5,3	12	4,8
Actividad irregular	53	8,7	38	10,6	15	6,0
No sabe / No contesta	20	3,3	8	2,2	12	4,8
Total	611	100	360	100	251	100

Fuente: OES; Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Cartagena, noviembre 2016.

El trabajo a tiempo parcial es la siguiente situación laboral en importancia, en la que se encuentra el 10,6% de la población analizada; siendo el peso de los que trabajan a tiempo completo muy reducido, inferior al 4%.

La actividad laboral es más elevada en los extranjeros (20,5%) y en los hombres (16,1%), siendo mayoritaria en la categoría de vivienda inadecuada (24,4%).

Cuadro 13. Exclusión residencial por situación laboral según nacionalidad

Situación laboral	Total		Españoles		Extranjeros	
	VA	%	VA	%	VA	%
Parado/a nunca ha trabajado	93	15,2	47	13,9	46	16,8
Parado/a ha trabajado antes	289	47,3	181	53,7	108	39,4
Trabaja a tiempo parcial	65	10,6	18	5,3	47	17,2
Trabaja a tiempo completo	21	3,4	12	3,6	9	3,3
Jubilado/retirado	17	2,8	17	5,0	0	0,0
En situación de invalidez	22	3,6	18	5,3	4	1,5
Refugiado	31	5,1	0	0,0	31	11,3
Actividad irregular	53	8,7	33	9,8	20	7,3
No sabe / No contesta	20	3,3	11	3,3	9	3,3
Total	611	100	337	100	274	100

Fuente: OES; Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Cartagena, noviembre 2016.

Es de destacar el porcentaje de personas que se dedican a una actividad irregular (8,7%), siendo mayor este hecho entre los hombres (10,6%), la nacionalidad española (9,3%) y en la situación de vivienda inadecuada (15,8%).

Como cabría esperar, dado el elevado porcentaje de extranjeros más jóvenes entre la población analizada, la situación de jubilado predomina claramente entre los españoles (5,0%); sucediendo algo similar para la situación de invalidez (5,3%). Sin embargo, la condición de refugiado es exclusiva de los extranjeros (11,3%), en proporción similar según sexo.

Cuadro 14. Exclusión residencial por situación laboral según tipología ETHOS

Situación laboral	Tipología ETHOS									
	Total		Sin Techo		Sin Vivienda		Vivienda Insegura		Vivienda Inadecuada	
	VA	%	VA	%	VA	%	VA	%	VA	%
Parado/a nunca ha trabajado	93	15,2	2	6,1	24	21,1	17	16,0	17	11,2
Parado/a ha trabajado antes	289	47,3	27	81,8	39	34,2	60	52,2	60	39,5
Trabaja a tiempo parcial	65	10,6	1	3,0	2	1,8	34	9,0	34	22,4
Trabaja a tiempo completo	21	3,4	0	0	1	0,9	3	5,4	3	2,0
Jubilado/retirado	17	2,8	1	3,0	6	5,3	3	2,2	3	2,0
En situación de invalidez	22	3,6	1	3,0	3	2,6	6	3,8	6	3,9
Refugiado	31	5,1	0	0	31	27,2	0	0	0	0
Actividad irregular	53	8,7	1	3,0	5	4,4	23	7,4	24	15,8
No sabe / No contesta	20	3,3	0	0	3	2,6	12	3,8	5	3,3
Total	611	100	33	100	114	100	312	100	152	100

Fuente: OES; Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Cartagena, noviembre 2016.

Respecto a la categoría ETHOS, el perfil laboral es bien distinto según la situación residencial. En la personas sin techo predomina claramente el paro (87,9%), seguido de vivienda insegura (68,2%). En el resto de categorías existe más diversidad, especialmente en las personas en vivienda inadecuada, donde se alcanzan las cotas más elevadas de actividad laboral (24,4%) y de actividad irregular (15,8%). Por último, en la situación de sin vivienda se concentran los extranjeros refugiados (27,2%)

3.4. Dimensión Ingresos

A partir de la información requerida sobre la cuantía del ingreso individual percibido en el último mes, se analiza la distribución de las personas en exclusión residencial para distintos intervalos de ingreso (cuadros 15, 16 y 17). Se debe tener en cuenta que la falta de respuesta a esta cuestión es de las más elevadas (12,4%), especialmente entre las personas sin techo.

No obstante, un 17,3% de las personas entrevistadas declara no disponer de ningún ingreso al mes. Este grupo de personas sin ingresos registra porcentajes muy diferenciados según las variables sexo y situación residencial, indicando que se trata principalmente de mujeres (21,1%) y personas en situación de vivienda inadecuada (25%).

Cuadro 15. Exclusión residencial por tramos de ingresos según sexo

Tramos de ingresos	Total		Hombres		Mujeres	
	VA	%	VA	%	VA	%
Sin Ingresos	106	17,3	53	14,7	53	21,1
Menos de 400€	288	47,1	171	47,5	117	46,6
Entre 400 y 600€	93	15,2	57	15,8	36	14,3
Más de 600€	48	7,9	33	9,2	15	6,0
No sabe / No contesta	76	12,4	46	12,8	30	12,0
Total	611	100	360	100	251	100

Fuente: OES; Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Cartagena, noviembre 2016.

En el extremo opuesto, con más de 600€ al mes, se encuentra solo un 7,9% de la población estudiada, hombres (9,2%) y españoles (8,9%) en mayor medida. En este caso, repartidos entre las tres categorías residenciales menos graves (sin vivienda, vivienda insegura y vivienda inadecuada), pues ninguna persona sin techo manifiesta alcanzar esta cifra.

En suma, disponer de menos de 400€/mes (64,4%) es la situación más común entre la población en exclusión residencial en Cartagena, siendo el ingreso medio de los encuestados de 270€/mes.

La disponibilidad de ingresos entre las personas en situación de exclusión residencial no presenta grandes diferencias por causa de la nacionalidad (cuadro 16).

Cuadro 16. Exclusión residencial por tramos de ingresos según nacionalidad

Tramos de ingresos	Total		Españoles		Extranjeros	
	VA	%	VA	%	VA	%
Sin Ingresos	106	17,3	55	16,3	51	18,6
Menos de 400€	288	47,1	157	46,6	131	47,8
Entre 400 y 600€	93	15,2	58	17,2	35	12,8
Más de 600€	48	7,9	30	8,9	18	6,6
No sabe / No contesta	76	12,4	37	11,0	39	14,2
Total	611	100	337	100	274	100

Fuente: OES; Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Cartagena, noviembre 2016.

Los que se encuentran en peor situación económica, según la clasificación ETHOS (cuadro 17) son las personas en situación de vivienda inadecuada, con un 25% de la población que declara no disponer de ningún ingreso. No obstante, es en las personas sin vivienda donde se encuentra mayor peso de personas con ingresos menores de 400€ al mes (73,3%).

Cuadro 17. Exclusión residencial por tramos de ingresos según tipología ETHOS

Tramos de ingresos	Total		Sin Techo		Sin Vivienda		Vivienda Insegura		Vivienda Inadecuada	
	VA	%	VA	%	VA	%	VA	%	VA	%
Sin Ingresos	106	17,3	3	9,1	18	15,8	47	15,1	38	25,0
Menos de 400€	288	47,1	18	54,5	66	57,9	142	45,5	62	40,8
Entre 400 y 600€	93	15,2	4	12,1	11	9,6	52	16,7	26	17,1
Más de 600€	48	7,9	0	0,0	10	8,8	30	9,6	8	5,3
No sabe / No contesta	76	12,4	8	24,2	9	7,9	41	13,1	18	11,8
Total	611	100	33	100	114	100	312	100	152	100

Fuente: OES; Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Cartagena, noviembre 2016.

3.5. Dimensión Salud

La salud es una dimensión de gran relevancia en el ámbito de la exclusión social, en general, y en el de la exclusión residencial, en particular. Los problemas de salud pueden desembocar en procesos de exclusión residencial a través del impacto causado en otras dimensiones, como el trabajo, los ingresos y las relaciones sociofamiliares. A su vez, las situaciones de exclusión residencial deterioran la salud, agravando aún más la problemática en esta dimensión y extendiendo el riesgo hacia otras dimensiones de la exclusión social. Así, Navarro et al. (2010) comprueban un efecto negativo de la privación en vivienda sobre la salud de las personas. Usualmente, además, las enfermedades mentales han sido vinculadas a los procesos de exclusión residencial (Cabrera, 2008), visibilizándose a través de sus casos más graves, las personas sin techo.

Cuadro 18. Incidencia de la enfermedad entre las personas en exclusión residencial según sexo

Enfermedad física o mental	Total		Hombres		Mujeres	
	VA	%	VA	%	VA	%
Con enfermedad física	141	23,1	81	22,5	60	23,9
Con enfermedad psíquica	45	7,4	29	8,1	16	6,4
Con enfermedad física y psíquica	31	5,1	23	6,4	8	3,2
No padece enfermedad	387	63,3	221	61,4	166	66,1
No sabe / No contesta	7	1,1	6	1,7	1	0,4
Total	611	100	360	100	251	100

Fuente: OES; Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Cartagena, noviembre 2016.

Como se desprende del cuadro 18, la mayoría de las personas en exclusión residencial en la ciudad de Cartagena no padece enfermedad alguna (63,3%). Sin embargo, un porcentaje nada desdeñable (23,1%) sufre de enfermedad física, siendo menos relevante la proporción de personas con enfermedad mental (7,4%), no habiendo apenas diferencias en estos casos según sexo. Sí la hay en la combinación de ambos tipo de enfermedad, física y mental, pues se duplica su presencia en los hombres (6,4%) respecto a las mujeres (3,2%).

Cuadro 19. Incidencia de la enfermedad entre las personas en exclusión residencial según nacionalidad

Enfermedad física o mental	Total		Españoles		Extranjeros	
	VA	%	VA	%	VA	%
Con enfermedad física	141	23,1	87	25,8	54	19,7
Con enfermedad psíquica	45	7,4	35	10,4	10	3,6
Con enfermedad física y psíquica	31	5,1	26	7,7	5	1,8
No padece enfermedad	387	63,3	186	55,2	201	73,4
No sabe / No contesta	7	1,1	3	0,9	4	1,5
Total	611	100	337	100	274	100

Fuente: OES; Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Cartagena, noviembre 2016.

El estado de salud general de los inmigrantes (cuadro 19) es mejor que el de los españoles, no encontrando presencia de enfermedad alguna en un 73,4% de los extranjeros frente al 55,2% de los españoles.

Cuadro 20. Incidencia de la enfermedad entre las personas en exclusión residencial según tipología ETHOS

Tramos de ingresos	Total		Sin Techo		Sin Vivienda		Vivienda Insegura		Vivienda Inadecuada	
	VA	%	VA	%	VA	%	VA	%	VA	%
Con enfermedad física	141	23,1	8	24,2	23	20,2	74	23,7	36	23,7
Con enfermedad psíquica	45	7,4	6	18,2	9	7,9	23	7,4	7	4,6
Con enfermedad física y psíquica	31	5,1	6	18,2	4	3,5	17	5,4	4	2,6
No padece enfermedad	387	63,3	12	36,4	76	66,7	196	62,8	103	67,8
No sabe / No contesta	7	1,1	1	3,0	2	1,8	2	0,6	2	1,3
Total	611	100	33	100	114	100	312	100	152	100

Fuente: OES; Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Cartagena, noviembre 2016.

En las situaciones de exclusión residencial grave, como ya hemos comentado, el estado de salud empeora, así en el caso de las personas sin techo, sólo algo más un tercio de las personas encuestadas (36,4%) declara no padecer enfermedad alguna, cifra que se duplica en el resto de situaciones. En esta misma categoría nos encontremos con el doble de incidencia de enfermedad mental y más del triple de presencia de enfermedad mental y física combinada. Las situaciones de sin vivienda y de vivienda insegura presentan similares niveles de salud, mientras en la vivienda inadecuada es menor la incidencia de la enfermedad psíquica (sola o con enfermedad física).

3.6. Dimensión Relaciones Socio-familiares

Cinco preguntas del cuestionario dan cuenta de los vínculos familiares y sociales de las personas en exclusión residencial en la ciudad de Cartagena. Como viene realizándose, la información recabada en la primera de ellas, relativa al estado civil, se ha desagregado en función del sexo (cuadro 21), la nacionalidad (cuadro 22) y la categoría residencial ETHOS (cuadro 23).

Cuadro 21. Exclusión residencial por estado civil según sexo

Estado Civil	Total		Hombres		Mujeres	
	VA	%	VA	%	VA	%
Soltero/a	222	36,3	157	43,6	65	25,9
Casado/a	200	32,7	116	32,2	84	33,5
Pareja de hecho	71	11,6	28	7,8	43	17,1
Viudo/a	14	2,3	4	1,1	10	4,0
Separado/a, divorciado/a	104	17,0	55	15,3	49	19,5
Total	611	100	360	100	251	100

Fuente: OES; Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Cartagena, noviembre 2016.

Más de un tercio de la población estudiada es soltera (un 36,3%), siendo el estado civil mayoritario entre los hombres en exclusión residencial (43,6%) (cuadro 21). Sin embargo, entre las mujeres, el estado civil más frecuente es el de casada (33,5%). A su vez, tener pareja

de hecho registra también una proporción más elevada entre la población femenina en exclusión residencial, en comparación con la masculina (17,1% frente a 7,8%). Pese a ello, la mayoría de las mujeres no vive en pareja, pues un 19,5% de ellas está separada o divorciada, a las que se unen un 4% de viudas y un 25,9% de solteras.

En suma, estar separado/divorciado y la viudedad son los estados civiles que predominan claramente en las mujeres, en relación con los hombres.

Cuadro 22. Exclusión residencial por estado civil según nacionalidad

Estado Civil	Total		Españoles		Extranjeros	
	VA	%	VA	%	VA	%
Soltero/a	222	36,3	120	43,6	102	25,9
Casado/a	200	32,7	67	32,2	133	33,5
Pareja de hecho	71	11,6	66	7,8	5	17,1
Viudo/a	14	2,3	13	1,1	1	4,0
Separado/a, divorciado/a	104	17,0	71	15,3	33	19,5
Total	611	100	337	100	274	100

Fuente: OES; Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Cartagena, noviembre 2016.

Respecto a la nacionalidad, cuadro 22, las diferencias en el estado civil más significativas se observan en las proporciones más elevadas que alcanzan los solteros entre los españoles y los que viven en pareja de hecho o casados entre los extranjeros.

Cuadro 23. Exclusión residencial por estado civil según tipología ETHOS

Estado Civil	Total		Sin Techo		Sin Vivienda		Vivienda Insegura		Vivienda Inadecuada	
	VA	%	VA	%	VA	%	VA	%	VA	%
Soltero/a	222	36,3	25	75,8	51	44,7	96	30,8	50	32,9
Casado/a	200	32,7	1	3,0	34	29,8	104	33,3	61	40,1
Pareja de hecho	71	11,6	1	3,0	3	2,6	47	15,1	20	13,2
Viudo/a	14	2,3	2	6,1	2	1,8	7	2,2	3	2,0
Separado/a, divorciado/a	104	17,0	4	12,1	24	21,1	58	18,6	18	11,8
Total (%)	611	100	33	100	114	100	312	100	152	100

Fuente: OES; Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Cartagena, noviembre 2016.

En cuanto a la situación civil según la tipología ETHOS, es destacable el hecho de que en las situaciones residenciales más graves (sin techo y sin vivienda) el estado civil más común es el de soltero, con un 75,8% y 44,7 % respectivamente, frente al de casado/pareja de hecho en las situaciones de vivienda insegura (64,1%) e inadecuada (63,0%).

3.7. Dimensión Participación

Los grupos de población más vulnerables son más proclives a experimentar alienación política, perdiendo interés por participar en las cuestiones de carácter público, como citas electorales o movimientos asociativos ciudadanos (Fundación FOESSA, 2014: 160). Así, los déficits en materia de vivienda, educación, trabajo, ingresos, salud y relaciones sociofamiliares se traducen en una escasa participación social y política de las personas en situación de exclusión social.

Cuadro 24. Personas en exclusión residencial por situación de empadronamiento y sexo

Empadronamiento	Total		Hombres		Mujeres	
	VA	%	VA	%	VA	%
Sí está empadronado	554	90,7	313	86,9	241	96,0
No está empadronado	49	8,0	41	11,4	8	3,2
No sabe	8	1,3	6	1,7	2	0,8
Total	611	100	360	100	251	100

Fuente: OES; Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Cartagena, noviembre 2016.

En el caso de las personas en exclusión residencial estos déficits son muy importantes, amenazando en la dimensión participación a la propia condición de ciudadano cuando no se

está empadronado, como sucede para el 8% de los entrevistados (cuadro 24). En España, el empadronamiento es requisito para el ejercicio de determinados derechos de ciudadanía (educación, sanidad, participación política, etc.). La falta de empadronamiento afecta en mayor medida a los hombres que a las mujeres (11,4% frente a 3,2%), siendo un problema circunscrito básicamente al colectivo extranjero entrevistado (cuadro 25), donde alcanza al 17,2% frente al 0,6% de los españoles.

Cuadro 25. Personas en exclusión residencial por situación de empadronamiento y nacionalidad

Empadronamiento	Total		Españoles		Extranjeros	
	VA	%	VA	%	VA	%
Sí está empadronado	554	90,7	329	97,6	225	82,1
No está empadronado	49	8,0	2	0,6	47	17,2
No sabe	8	1,3	6	1,8	2	0,7
Total	611	100	337	100	274	100

Fuente: OES; Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Cartagena, noviembre 2016.

Frente a la creencia de que la mayor movilidad territorial de las personas sin techo, explicaría que la ausencia del registro municipal afecte en mayor medida a esta categoría residencial (6,1%); nos encontramos, sin embargo, con que las cotas más altas se dan entre las personas sin vivienda (16,7%), donde la población extranjera es más abundante, junto a quienes habitan en una vivienda inadecuada (9,9%).

Cuadro 26. Personas en exclusión residencial por situación de empadronamiento y tipología ETHOS

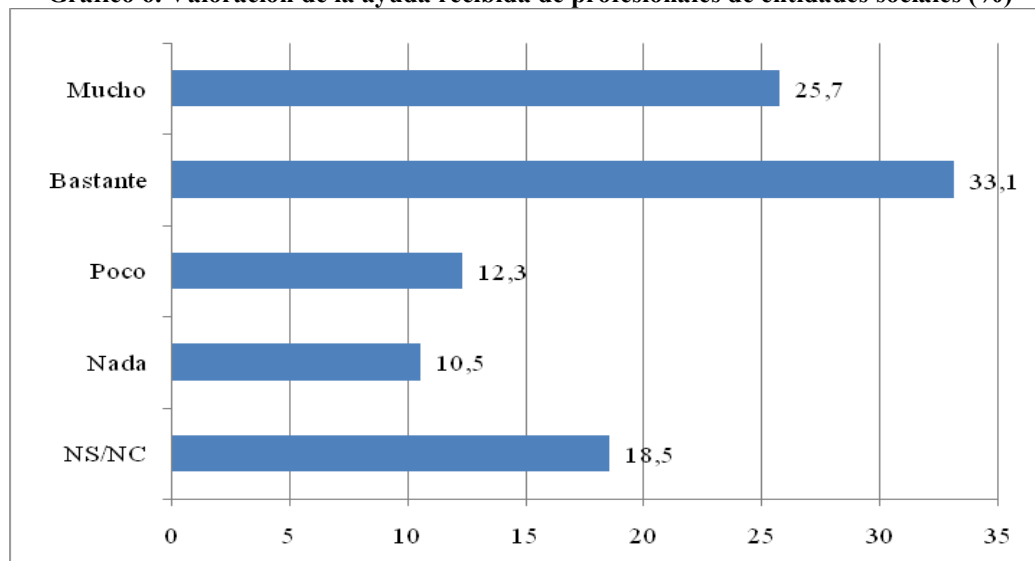
Empadronamiento	Total		Sin Techo		Sin Vivienda		Vivienda Insegura		Vivienda Inadecuada	
	VA	%	VA	%	VA	%	VA	%	VA	%
Sí está empadronado	554	90,7	30	90,9	95	83,3	294	94,2	135	88,8
No está empadronado	49	8,0	2	6,1	19	16,7	13	4,2	15	9,9
No sabe	8	1,3	1	3,0	0	0	5	1,6	2	1,3
Total	611	100	33	100	114	100	312	100	152	100

Fuente: OES; Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Cartagena, noviembre 2016.

4. VALORACIÓN DE LOS SERVICIOS SOCIALES RECIBIDOS Y DE LA PROPIA SITUACIÓN

La encuesta realizada contaba también con cuestiones que permiten conocer la situación de exclusión/vulnerabilidad social autopercibida por los encuestados, a la vez que valorar el apoyo recibido de las entidades sociales (públicas y privadas).

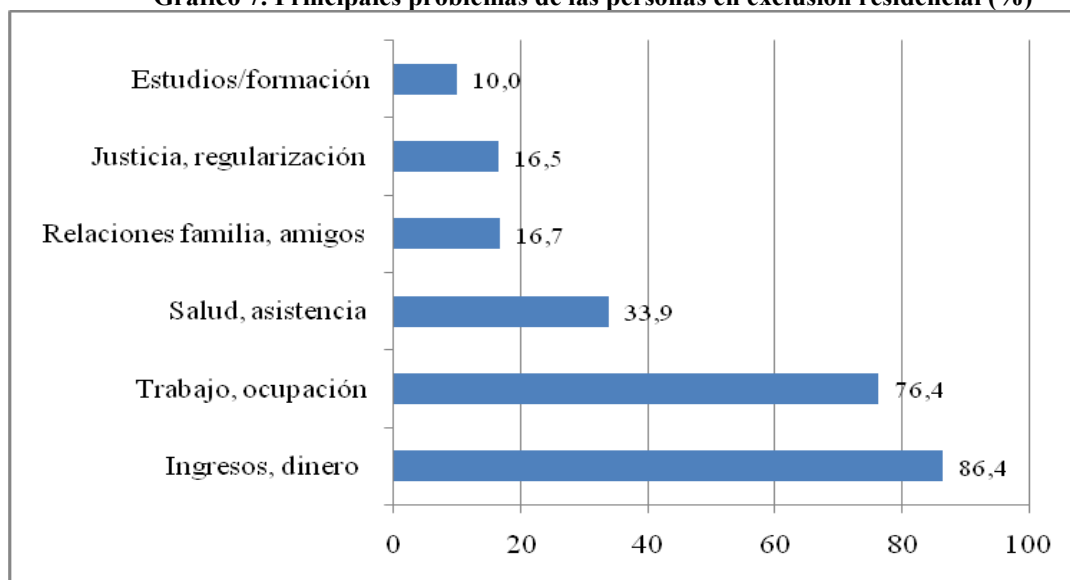
Gráfico 6. Valoración de la ayuda recibida de profesionales de entidades sociales (%)



Fuente: OES; Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Cartagena, noviembre 2016

El gráfico 6 muestra el grado de satisfacción de las personas entrevistadas con la ayuda procedente de los trabajadores sociales, tanto de instituciones públicas (ayuntamiento) como privadas (ONG); observándose una mayoría (58,8%) que valora mucho o bastante el apoyo recibido. En menor proporción están las valoraciones negativas, pues el 22,8% opina que el apoyo recibido le ha ayudado poco (12,3%) o nada (10,5%). No obstante, ésta es una de las cuestiones con alto índice de no respuesta (18,5%).

Gráfico 7. Principales problemas de las personas en exclusión residencial (%)



Fuente: OES; Recuento-encuesta a personas en exclusión residencial en Cartagena, noviembre 2016

Finalmente, en el gráfico 7 se recogen cuáles son los ámbitos percibidos como más problemáticos por parte de las personas entrevistadas. Independientemente de la variable de desagregación analizada, los problemas relacionados con los ingresos y el trabajo son percibidos como los más importantes. En tercer lugar, aunque con porcentaje de respuesta inferiores, se mencionan los problemas de salud/asistenciales (33,9%). Es de destacar la escasa referencia a problemas relacionados con la educación/formación, habida cuenta de los bajos niveles educativos de gran parte de los encuestados, como se vio anteriormente.

5. A MODO DE SINTESIS

Según los datos expuestos anteriormente, obtenidos en el recuento encuesta realizado en la ciudad de Cartagena en Noviembre de 2016, podemos afirmar que las personas en situación de exclusión residencial en Cartagena es mayormente masculina de edad intermedia entre 30-65 años, de nacionalidad española y que se concentran principalmente en situaciones de vivienda insegura.

Estos datos contrastan en gran medida con los obtenidos en el Recuento-encuesta en Murcia en 2014, donde se apreciaba mayor presencia de extranjeros y de hombres. Estas diferencias se justifican en gran medida por el mayor peso en Cartagena de personas encuestadas en situación de vivienda insegura e inadecuada, donde predominan más los españoles y las mujeres que en las otras dos tipologías ETHOS.

No obstante, en Cartagena y según la clasificación ETHOS, que los aglutina, en función de la gravedad de la situación de sinhogarismo que atraviesan, vemos que las personas sin techo son generalmente hombres españoles y extranjeros; las personas sin vivienda son generalmente hombres extranjeros; las personas en vivienda inadecuada son mujeres españolas, por un lado, y por otro, hombres extranjeros; y en las personas en situación de vivienda insegura predominan los hombres y mujeres españoles.

En cuanto a la situación social de las personas sin hogar en Cartagena, nos encontramos con que son personas que se han visto abocadas a esta situación de exclusión residencial por problemas económicos (no poder sufragar el alojamiento) o laborales, como consecuencia de haber perdido el trabajo.

En general, se trata de personas entre las que predomina la situación de desempleo, con experiencias laborales anteriores; que poseen un nivel de estudios primario y disponen de ingresos inferiores a 400€ al mes; siendo en su mayoría solteros/as; y con buen estado de salud, pues gran parte de ellas no padece ninguna enfermedad.

Sin embargo, este perfil social presenta diferencias según según sexo, nacionalidad y categoría ETHOS, como se ha visto anteriormente.

Aunque las diferencias según sexo son inapreciables en los niveles educativos y de ingresos, sí son destacables en el estado civil, la situación laboral, el empadronamiento y el nivel de salud. Así, las mujeres son en mayor medida casadas, tienen mejor nivel de salud, están en mayor medida empadronadas, si bien carecen más de experiencia laboral que los hombres. Así, los hombres son sobre todo solteros, presentan peores niveles de salud (sobre todo psíquica y mixta), están menos empadronados, aunque poseen mayor experiencia laboral (actual o anterior). Por tanto, las mujeres tienen menos desventajas sociales que los hombres en las dimensiones relaciones sociofamiliares, participación y salud; mientras ellos tienen menos problemas laborales que ellas, a la vez que presentan situaciones similares en ingresos y educación.

Según nacionalidad se encuentran más distancias entre los perfiles sociales de españoles y extranjeros, observándose mayores desventajas sociales entre los autóctonos. En los españoles se encuentra un perfil más homogéneo entre sí, mientras en los extranjeros existe más heterogeneidad entre ellos. Estas diferencias se dan sobre todo en los niveles educativos (en los españoles predominan los estudios primarios, mientras en los extranjeros hay más diversidad formativa; en el estado civil (en los españoles predominan los solteros, si bien en los extranjeros se encuentra otros estados civiles con alta presencia, como casados); también en la situación residencial, pues los españoles se concentran más en vivienda insegura y los extranjeros se reparten más entre las cuatro categorías; y en la situación laboral, muy concentrada en españoles en el paro, mientras en los extranjeros hay mayor peso de los ocupados y refugiados. En la dimensión ingresos no hay diferencias según nacionalidad; mientras en la dimensión salud los españoles tienen mayores desventajas, al presentar niveles más altos de enfermedad (sobre todo psíquica y mixta); por último, los extranjeros son más jóvenes, a la vez que tienen como desventaja social los niveles más bajos de empadronamiento.

Atendiendo a las categorías residenciales, las diferencias también son importantes, pues aunque el peso de cada categoría es distinto (predominan los encuestados en vivienda insegura), es importante distinguir las características de cada una de ellas y, por tanto, sus niveles de vulnerabilidad. Siendo según dimensión, las diferencias las siguientes:

- Educación: los niveles más bajos los presentan los que residen en vivienda inadecuada y hay más universitarios en las personas sin techo.
- Salud: los mejores niveles de salud se dan en la vivienda inadecuada y los peores en las personas sin techo.
- Trabajo: en las personas sin techo predomina claramente el paro, mientras en el resto hay mayor heterogeneidad de situaciones, siendo mayores los niveles de ocupados en la vivienda inadecuada.

- Ingresos: aunque la mayor concentración de ausencia total de ingresos se dan en los que residen en vivienda inadecuada; los ingresos inferiores a 400€/mes son más frecuentes en las persons sin vivienda.
- Relaciones sociofamiliares: las personas sin techo presentan menos red social, al ser en su mayoría solteros, mientras en las situaciones de vivienda insegura e inadecuada es más frecuente tener pareja o estar casado/a.
- Participación: los niveles más bajos de empadronamiento se encuentran en las persona sin vivienda y en vivienda inadecuada, siendo la vivienda insegura donde más alto es este valor.

Estas diferencias vistas según las tres variables consideradas (sexo, nacionalidad y grado de exclusión residencial) nos aproximan a los colectivos con mayores desventajas sociales y, por tanto, con más necesidad de apoyo por parte de las entidades, suponiendo una importante orientación para las políticas sociales de intervención social con este colectivo en el municipio de Cartagena.

6. BIBLIOGRAFIA

- APDHA-Asociación Pro Derechos Humanos de Andalucía (2013). *Informe Nessum Dorma, 4º Recuento de personas sin hogar en Sevilla capital*. Sevilla: APDHA y Plataforma ciudadana Voces contra la exclusión (<http://www.apdha.org/category/seccion/informes/page/3/>).
- Busch-Geertsema, V.; Benjaminsen L.; Filipovič Hrast, M. y Pleace, N. (2014). *Extent and Profile of Homelessness in European Member States*. EOH Comparative Studies on Homelessness No. 4. FEANTSA: Brussels.
- Cabrera, P. (2008). “Personas sin hogar”, en M. Hernández Pedreño (coord.) *Exclusión social y desigualdad*. Murcia: Editum.
- Fundación FOESSA (2014). *VII Informe sobre exclusión y desarrollo social en España*. Madrid: Fundación FOESSA-Cáritas Española.
- Hernández Pedreño, M. (dir.) (2008). *Exclusión social en la Región de Murcia*. Murcia: Editum.
- Hernández Pedreño, M. (dir.) (2014). *Evolución de la exclusión social en la Región de Murcia: repercusiones sociales de la crisis*. Murcia: Editum.
- Hernández Pedreño, M. (dir.) (2016). *Exclusión residencial en Murcia. Miradas y trayectorias*. Murcia: CEPAIM.
- INE (2012). *Encuesta a las personas sin hogar* (http://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176817&menu=ultiDatos&idp=1254735976608).
- Muñoz, M.; Sánchez Morales, M. A. y Cabrera, P. (2015). *VII Recuento Nocturno de Personas sin hogar en la ciudad de Madrid. Principales resultados* (<http://www.madrid.es/UnidadesDescentralizadas/IgualdadDeOportunidades/SamurSocial1/NuevoSamurSocial/ficheros/DATOS%20VII%20RECUESTO.pdf>).
- Navarro Ruíz, C.; Ayala Cañón, L. y Labeaga Azcona, J.M. (2010). “Housing deprivation and health status: Evidence from Spain”, *Empirical Economics*, vol. 38 (3), 555-582.
- SIIS-Centro de Documentación y Estudios (2013). *Estudio sobre la situación de las personas en situación de exclusión residencial grave en la CAPV*. Fundación Eguía-Careaga, (http://mintegia.siiis.net/files/descargas/Kale_Gorrian_2012_CA.pdf).
- SIIS-Centro de Documentación y Estudios (2015). *Estudio sobre la situación de las personas en situación de exclusión residencial grave en la CAPV*. Avance de datos. Fundación Eguía-Careaga (http://mintegia.siiis.net/files/descargas/Avance_de_datos.pdf).

Apéndice 1. Cuestionario recuento-encuesta Cartagena 2016



Encuesta exclusión social/residencial Cartagena 2016

Entidad: Código: __ __

Encuestador: Código: __ __

Fecha cuestionario (DD/MM/AA): __ / __ / __ Hora:

Calle (A) Código: A __ __

Infravivienda (B) Código: B __ __

Piso/Residencia (C) Código: C __ __

Otros recursos (D) Código: D __ __

Fecha Nacimiento (DD/MM/AA): __ / __ / __

Iniciales (Primera letra del nombre y apellido) __ / __

DATOS DE PERFIL

P.1. Sexo 1. Hombre 2. Mujer

P.2. Lugar de Nacimiento

P2.1. España (Región)

P2.2. Fuera de España (País)

Tiempo en España __ __ (meses) __ __ (años)

¿Cuenta con permiso?

De trabajo 1. Sí 2. No

De residencia 1. Sí 2. No

P.3. Si extranjero ¿Habla español?

1. Bien
2. Regular
3. Mal

P.4. Está empadronado: 1. Sí 2. No

1. Cartagena
2. Otro municipio (cuál).....
3. Otra Región (cuál).....

I. DIMENSIÓN EDUCACIÓN

P.5. ¿Qué estudios de mayor nivel ha completado?

1. No sabe leer y ni escribir
2. Sabe leer y escribir (sin estudios)
3. Primarios/EGB
4. Secundarios (Bachiller)/ESO
5. Secundarios (FP)
6. Universitarios

P.6. ¿Has realizado algún curso/taller de formación en el último año?

1. Sí, Cuál.....
2. No

II. DIMENSIÓN SOCIO-FAMILIAR

P.7. ¿Cuál es su estado civil?

1. Soltero/a
2. Casado/a ¿Vive con pareja? 1. Sí 2. No
3. Pareja de hecho ¿Vive con pareja?.. 1. Sí 2. No
4. Viudo/a
5. Separado/a, divorciado/a

P.8. ¿Tiene hijos?

1. Sí ¿cuántos? __ 2. No

P.9. ¿Vive actualmente con alguno de sus hijos?

1. Sí ¿cuántos? (≤ 16 años) __ (>16) Nº __ 2. No

P.10. ¿Alguno de sus hijos menores se encuentra tutelado por la Administración?

1. Sí Nº __ 2. No

P.11. En este momento, ¿tiene usted algún AMIGO/ FAMILIAR con el que está seguro de poder contar en caso de apuro o necesidad?

P11.1. AMIGO 1. Sí 2. No

P11.2. FAMILIAR 1. Sí 2. No

III. DIMENSIÓN LABORAL

P.12. Situación laboral en la semana actual

1. Estudia
2. Parado/a nunca ha trabajado
3. Parado/a ha trabajado antes
4. Trabaja: tiempo parcial. Alta Seg. Social. 1. Si 2. No
5. Trabaja: tiempo completo. Alta Seg Social. 1. Si 2. No
6. Jubilado/ retirado
7. En situación de invalidez
8. Refugiado
9. Actividad irregular (especificar).....

Tiempo en la situación laboral actual:

Meses __ __ Más de 12 meses (años) __ __

IV. DIMENSIÓN ECONÓMICA

P.13. En el último mes, ¿ha recibido usted dinero? (multirespuesta máximo 5)

1. Por su trabajo
2. Renta Mínima de Inserción
3. Venta de objetos
4. Pensión no contributiva
5. Pensión de invalidez
6. Pensión de jubilación
7. Pensión de viudedad
8. Prestación por desempleo
9. De gente de la calle
10. Prestación de servicios (prostitución, recados,...)
11. Ayuda de ONG
12. Actividades ilegales (especificar):
13. Apoyo de familia
14. Apoyo de amigos
15. Otras (especificar):

P.14. Ingresos individuales totales percibidos en el último mes:

Tiempo percibiendo dichos ingresos:

Meses __ __ Más de 12 meses (años) __ __

P.15. ¿En qué suele gastar usted la mayor parte del dinero? (multirespuesta máximo 5)

1. Alimentación, comida
2. Alojamiento (incluir si aporta dinero a ONG)
3. Ropa, vestir
4. Transportes, viajes, autobús,...
5. Diversiones (cine, museos, libros,...)
6. Entrega o envía a casa / familia
7. Medicamentos
8. Bebida (alcohol)
9. Drogas
10. Tabaco
11. Máquinas tragaperras
12. Lotería, Primitiva, ONCE,...
13. Otros (especificar)

V DIMENSIÓN RESIDENCIAL

P.16. Dónde dormirá/durmió el jueves 24 noviembre

1. (PST) Sin domicilio (calle, coche, cajero, espacio público exterior: jardín, estación de tren/autobús, cueva,...)
2. (PSV) Residencia, albergue, centro de acogida
3. (PSV) Piso facilitado por una ONG u organismo
4. (PSV) Pensión pagada por ONG u organismo
5. (V Insegura) Acogido por familiares/amigos con vivienda (sin pagarles alquiler)
6. (V Insegura) Vivienda ocupada (sin pago de alquiler)
7. (V Insegura) Situación de impago (≥ 3 meses)
8. (V Insegura) Aviso de desahucio
9. (V Insegura) Subarriendo
10. (V Inadecuada) Estructura no convencional: chabolas, caravana, edificio ruinas, almacén,...
11. (V Inadecuada) Hacinamiento (≥ 2,5 personas/habit)
12. Otras (especificar)

Especificar entidad en 2, 3 y 4:

Tiempo en la situación residencial actual:

Meses ___ Más de 12 meses (años) ___

P.17. Motivos por los que se quedó sin vivienda (multirespuesta máximo 5)

1. Separación de la pareja
2. Problemas con los padres
3. Sufrir violencia usted o sus hijos
4. Vivir en un edificio en ruina
5. Desahucio de la vivienda
6. Se le acabó el contrato de alquiler
7. Perdió el trabajo
8. Hospitalización
9. Estar privado de libertad
10. Cambiar de localidad
11. No pudo pagar más el alojamiento
12. Nunca ha tenido (en España)
13. Por otras razones (Especificar).....

P.18. El alojamiento o pensión donde duerme dispone de: (EXCEPTO P16.1) (multirespuesta sin máximo)

1. Agua caliente
2. Ducha
3. Váter
4. Calefacción
5. Cocina
6. Frigorífico
7. Televisión
8. Internet

VI. DIMENSIÓN SALUD

P.19. ¿Padece alguna enfermedad grave o crónica diagnosticada por un médico? (verificar con técnico)

1. Sí, física
2. Sí, psíquica
3. No

P.20. ¿Tiene Tarjeta Sanitaria?

1. Sí
2. No ¿Por qué?

P.21. ¿Fuma usted actualmente?

1. Sí, diariamente
2. Sí, pero no diariamente
3. No, pero he fumado
4. No, nunca he fumado

P.22. ¿Actualmente usted consume alcohol?

1. Sí, diariamente
2. Sí, pero no diariamente
3. No, pero he bebido (confirmar opción 5)
4. No, nunca he bebido
5. Está en proceso de deshabituación

P.23. ¿Actualmente usted consume drogas?

1. Sí, diariamente
2. Sí, pero no diariamente
3. No, pero he tomado (confirmar opción 5)
4. No, nunca he tomado
5. Está en proceso de deshabituación

VII. DIMENSIÓN PARTICIPACIÓN

P.24. ¿Ha sido usted detenido/a en dependencias policiales?

1. Sí, una vez
2. Sí, varias veces
3. Nunca

¿Por qué?.....

P.25. Desde que se encuentra viviendo en esta situación ¿ha sido insultado o agredido?

1. Sí, una vez
2. Sí, varias veces
3. Nunca

P.26. ¿Votó usted en las pasadas elecciones generales?

1. Sí
2. No ¿Por qué?

VIII. SERVICIOS SOCIALES

P.27. En el último año, ¿ha tenido usted algún contacto con un/a trabajador/a social?

1. Sí, de ONG/Asociación, cuál.....
2. Sí, de Ayto.Cuál.....
3. No, por qué.....

P.28. Dígame, en su opinión, si le han ayudado

1. Nada
2. Poco
3. Bastante
4. Mucho

P.29. Servicios que ha utilizado en últimos tres meses: (multirespuesta, sin máximo)

1. Comedor social, bocadillos
2. Alojamiento (Albergue, piso)
3. Servicio de ducha/ropero
4. Talleres de inserción
5. Centros de Día
6. Serv. de Emergencia
7. Centro de adicciones
8. Ayuda económica
9. Economato
9. Otros.....

P.30. Actualmente sus principales problemas están relacionados con (elegir máximo TRES):

1. Ingresos, dinero
2. Trabajo, ocupación
3. Salud, asistencia.
4. Relaciones familia, amigos
5. Estudios/formación
6. Justicia, regularización

Apéndice 2: Zonas y contexto de trabajo de campo de recuento encuesta Cartagena 2016

A. Zonas de exclusión residencial en calle

Nº Zona	Denominación	Ubicación, Calle, Avenida	Estimación usuarios	Cuestionarios recogidos
A 01	Cartagonova	Alrededor Cartagonova	3	2
A 02	Casas Del Pana	Detrás del Cartagonova	4	2
A 03	Monte Sacro	Monte Sacro, San Diego	7	3
A 04	Cajeros	Paseo Alfonso XIII, Alameda, Reina Victoria	3	1
A 05	Mandarache	Detrás de Zona Comercial	4	5
A 06	Las 600	Barriada Virgen de la Caridad	2	1
A 07	Juan XXIII	Juan XXIII	1	1
A 08	Nueva Cartagena	Parque		0
A 09	Barrio De La Concepción	Nave	1	1
A 10	Callejón Soledad	Callejón Soledad		0
A 11	Club Náutico	Club Náutico	1	0
A 12	Escudo Alameda San Antón	Escudo Alameda San Antón	2	1
A 13	Parque Torres	Parque Torres	1	2
Total			29	19

B. Zonas de exclusión residencial en infravivienda

Nº Zona	Denominación General	Ubicación, Calle, Avenida	Estimación usuarios	Cuestionarios recogidos
B 01	Casco De Cartagena	Zona ICI	10	2
B 02	Los Mateos	Los Mateos	40	74
B 03	Lo Campano	Lo Campano	40	49
B 04	Santa Lucía.	Santa Lucía	20	8
B 05	Zonas Rurales "Cortijos" Casas Rurales Abandonadas	Campo de Cartagena	4	30
		La Aparecida	40	
		Pozo Estrecho		
		La Palma	22	
B 06	Casas Del Chorly	Barrio San Félix	15	18
B 07	Canteras	Casa Abandonada Junto A Cementerio	1	
B 08	Carretera De Tentegorra	Almacenes abandonados frente a Eroski	0	
B 09	La Asomada. Molinos Gallegos	La Asomada. Molinos Gallegos	8	16
B 10	Cocheras Y Casa Ocupada	Barrio Peral	4	
B 11	Casa ocupada.	Nueva Cartagena	0	
B 12	Los Dolores	Avd. San Juan Bosco	20	30
B 13	Las 600	Barriada Virgen de la Caridad	25	38
B 14	El Albuñón			2
B 15	Fábrica de ladrillos			3
B 16	La Puebla			10
B 17	Naves			3
B 18	La Hortichuela			3
B 19	San Antón			8
Total			249	294

C. Recursos alojamiento para personas sin hogar en Cartagena

Código	Recurso residencial	Estimación usuarios	Cuestionarios recogidos
C 01	Piso para personas inmigrantes	20	12
C 02	Piso para personas nacionales sin hogar nacionales	10	8
C 03	Piso para personas solicitantes de asilo	24	24
C 04	Residencia	25	17
C 05	Piso para personas inmigrantes	5	5
C 06	Piso para familias inmigrantes monoparentales con menores a cargo	2	1
C 07	Piso Hombres	5	6
C 08	Hogares de acogida para hombres, familias y tercera edad	24	15
C 09	Piso para familias inmigrantes (Acogida Humanitaria)	6	4
C 10	Piso para familias inmigrantes (Protección Internacional)	6	8
TOTAL		127	100

D. Otros recursos para personas en exclusión residencial en Cartagena

Código	Comedores/Centros Día-Noche	Estimación usuarios	Cuestionarios recogidos
D 01	Comedor Jesús Maestro y Pastor	50	17
D 02	Economato	20	7
D 03	Obolo	2	1
D 04	Cea	50	19
D 05	Centro de Día	60	55
D 06	Comedor Social	33	13
D 07	Unidad de Emergencia Social Personas Sin Hogar/ Asentamientos	0	0
D 08	Hogar de reparto de alimentos	100	31
D 09	Asesoramiento vivienda	50	14
D 10	Servicio de vivienda	10	41
TOTAL		375	198