



ACTA DE LA COMISIÓN DE CALIDAD DE LA JUNTA DE LA FACULTAD DE QUÍMICA DE 8-04-2014

Se reúnen los miembros de la Comisión de Calidad de la Junta de la Facultad de Química en la Sala de Juntas, el día 8 de abril de 2014, con los asistentes relacionados, y con el siguiente Orden del Día:

- 1) Informe del Sr. Decano.
- 2) Análisis del Perfil de Ingreso de los alumnos en el curso 13/14
- 3) Análisis de los Resultados Académicos del curso 12/13
- 4) Análisis de las Encuestas de Satisfacción de los Alumnos del primer cuatrimestre del curso 13/14
- 5) Análisis de los Datos de Movilidad del curso 12/13
- 6) Análisis del Informe del COIE sobre las actividades de Orientación del curso 12/13
- 7) Análisis del Informe del COIE sobre Prácticas Externas del curso 12/13
- 8) Análisis del Informe del COIE sobre Inserción Laboral del curso 12/13
- 9) Análisis sobre los Recursos Humanos del curso 12/13
- 10) Análisis sobre los Recursos Materiales del curso 12/13
- 11) Análisis de los procesos de Reclamaciones y Sugerencias
- 12) Revisión y actualización del Plan de Captación
- 13) Aprobación de los informes para la Comisión de Calidad del Claustro.
- 14) Información sobre la actualización de la página web del centro.
- 15) Ruegos y preguntas.

PUNTO 1.- El Decano informa de la reunión de los Decanos y Coordinadores de Calidad en la que se despidió el Delegado del rector para la Calidad, Antonio López Cabanes. En ella se entregó a los centros el informe comparativo de las tasas de rendimiento, éxito y evaluación con las otras universidades españolas, en el que los títulos de grado en Bioquímica, Física y Química quedan en puestos muy bajos, algo mejor queda I. Químico. Los indicadores utilizados son los mismos pero el nivel de implantación de los grados es diferente. Supone que estos datos se debatirán en el Consejo de Gobierno.

El Vicedecano de Calidad dice que, también estuvieron el Rector y el Vicerrector de Calidad. Los datos son del SIIU y son homologables, añade que él personalmente ha contrastado la tasa de rendimiento de Física respecto a la Autónoma de Madrid y es correcta, 32 puntos por debajo. En general, la UMU no queda bien.

PUNTO 2.- El Decano comenta que, por primera vez, todos los nuevos alumnos del centro entraron en la convocatoria de junio; la nota de corte de acceso a los títulos va subiendo igual que la nota media, los valores han sido: Bioquímica 11,35; Física 10,13; I. Químico 9,37 y Química 9,25. Sin embargo, la evolución de las tasas de rendimiento no sigue la misma evolución, ya que no hay mejora en el rendimiento aunque vaya mejorando la nota media de acceso.

G. Díaz Baños apunta que la nota media es alta pero, en las asignaturas específicas y, por tanto, relacionadas con las titulaciones, no aprueban.

El Decano destaca que Física es la más vocacional porque se matriculan directamente 61 alumnos sobre 70 plazas. Cree que en Bioquímica y Química hay muchos alumnos con Bachillerato en Ciencias de la Salud y eso les hace fallar en Física, Química y Matemáticas. Considera que hay que



aspirar a mejorar los datos y que éstos serán comparativos cuando sólo correspondan al acceso en junio. También mejoran los datos de adecuación a la titulación.

PUNTO 3.- El Vicedecano de Calidad recuerda que la ANECA lo que compara son las tasas de rendimiento puestas en las memorias de los títulos y las reales. Bioquímica va por encima pero Física, I. Químico y Química van por debajo. Si se comparan con la media de las universidades españolas del informe del SIIU, Bioquímica está 16 puntos por debajo, I. Químico 8 puntos por debajo, Química 14 puntos por debajo, y Física 14 puntos por debajo pero es la última.

Respecto a los títulos del centro, las tasas de rendimiento de 2º curso son peores que las del 1º curso y mejoran en 3º y 4º.

El Decano dice que habrá que hacer el informe para la Comisión del Claustro indicando las asignaturas que se desvían un 20% por encima o por debajo, de la media de la titulación.

Tras un amplio debate son varios los motivos que se apuntan para explicar estos resultados, que los 2º cursos suelen ser los más densos y con los contenidos propios de cada título, mientras que los 1º cursos son de nivelación y, tras un porcentaje de abandonos, los 3º y 4º mejoran; diseño no muy adecuado de la organización de algún título, como el de Física, que ya ha comenzado su proceso de modificación; dificultad para que los Departamentos efectúen cambios de profesorado debido a cómo se organizan los Planes de Ordenación Docente; poca autocritica por parte del profesorado sobre el posible exceso de contenido de algunas asignaturas...etc.

El Decano propone llevar esta información a la Junta de Facultad, destacando las asignaturas que se desvían un 20% por encima o por debajo de la media del título.

Se aprueba.

PUNTO 4.- Javier Tortosa Sancho comenta que, en su opinión, la baja participación en las encuestas se debe a que los alumnos piensan que no sirven para nada.

El Vicedecano de Calidad dice que, contestan 1 de cada 6 alumnos invitados, lo que, en estadística, es un porcentaje significativo y aceptable. Ha hecho una tabla resumen de los resultados. I. Químico está por debajo de la media. En el ítem de satisfacción global, 2º curso de Física 2,2 (mal) mientras que 2º curso de Química 3,1 (bien), lo que demuestra que no hay relación entre los resultados académicos y la satisfacción, los alumnos lo diferencian. Otro ejemplo, 4º curso de Bioquímica, satisfacción global 2,55 (regular) aunque la tasa de rendimiento académico es alta. Tampoco hay relación entre la satisfacción y el resultado académico en las asignaturas, en Física dos en vez de tres y en Bioquímica una. No es cierto que el que más aprueba saque mejor resultado en la encuesta de satisfacción. Por otra parte, aumenta el número de comentarios aunque sigue siendo muy bajo.

El Decano marca como objetivo aumentar el número de respuestas a la encuesta para evitar la excusa de que los resultados no son significativos.

PUNTO 5.- El Vicedecano de I. Químico, Prácticas y Movilidad comenta que ha disminuído el número de solicitantes debido a la desaparición de las becas Séneca para las plazas SICUE y la menor financiación de las Erasmus. A pesar de las diferencias de planes de estudio, se procura convalidar todo lo posible.

PUNTO 6, PUNTO 7, PUNTO 8.- El Decano decide tratarlos todos juntos porque corresponden a informes del COIE. Añade que participan pocos alumnos en las actividades de orientación, en las prácticas participa un número alto, Bioquímica 67, I. Químico 61, Química 31 y en Física sólo 2



porque se deslizó un curso la oferta. Respecto a la inserción laboral los datos llevan 3 años de demora por lo que corresponden a los títulos anteriores, son altos y sería interesante que se les diera más publicidad, también satisfacción con la formación de los egresados ha mejorado.

PUNTO 9.- El Vicedecano de Calidad ha hecho una tabla que demuestra que la media está por encima de la media de la UMU. Ha solicitado que, además de los mayores de 65 años, pongan la edad media para que quede claro el problema del envejecimiento de la plantilla de la facultad.

PUNTO 10.- La Secretaria muestra su descontento con los datos presentados puesto que el centro solicita participar en la Convocatoria de libros todos los años, y se compran libros todos los años invirtiendo todo el dinero concedido. Comenta que hay profesores que no solicitan la compra de los libros que recomiendan, otros que hacen listas larguísimas y otros que no retiran los libros más antiguos por lo que solicita de la Comisión apoyo para enviar un mensaje con sugerencias o recomendaciones sobre estas cuestiones al profesorado.

El Vicedecano de Calidad dice que se envíen los datos junto con el correo.

La Comisión lo apoya.

PUNTO 11.- El Decano manifiesta que el número de reclamaciones, 12, es muy bajo frente al número de alumnos de la facultad y que todas se tramitan. Añade que, sin embargo, se utiliza poco el formulario de la página web.

PUNTO 12.- El Decano dice que hay que incluir las actividades propuestas por la Delegación de alumnos.

PUNTO 13.- El Decano comenta que los Vicedecanos los vayan preparando pero que quedan pendientes hasta que los pida el nuevo Claustro por si hay alguna modificación.

PUNTO 14.- El Vicedecano de Calidad informa que la web está actualizada.

PUNTO 15.- Mario Jiménez ruega que se intente conseguir el acceso de los alumnos del TFG a toda la bibliografía y ruega se solicite la realización de un simulacro de evacuación.

La Secretaria contesta que, el acceso a la bibliografía es un problema económico pero que es el tutor el que tiene que facilitar la misma al alumno, y, añade, que hay acceso a mucha a través del buscador Xabio. Respecto al simulacro de evacuación se solicitará.

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión a las 19 h. 40 min.

Asistentes: Gregorio Sánchez Gómez, Adolfo Bastida Pascual, Juan Muñoz Madrid, Mario Jiménez Ruiz, Víctor Meseguer Zapata, Luis Zuñel Sánchez, Guillermo Díaz Baños, Miguel Soria Rodríguez, Jaime Colchero Paetz, Mariano Alarcón García, Javier Tortosa Sancho, Adrián López Pérez, Inmaculada Cartagena.

Excusan asistencia: Pedro Lozano Rodríguez, Claudia Montiel Morte, María Ángeles Cortés Gómez.