

3º Congrés de Ciències de l'Esport, l'Educació Física i la Recreació
INEFC, Lleida, 24-26 Octubre de 1997

ANÁLISIS DE LA METODOLOGÍA APLICADA EN EDUCACIÓN FÍSICA

Juan Antonio Moreno, Luis Conte y Pedro Luis Rodríguez
Facultad de Educación. Universidad de Murcia

RESUMEN

El objeto de este trabajo es, a través de una autovaloración, analizar la metodología aplicada por alumnos en prácticas (Maestros Especialistas en Educación Física). La muestra está compuesta por 60 alumnos en prácticas, con una edad media de 22 años. El 78,9% son varones frente al 21,1% restante que son mujeres. Cada uno de ellos, ha realizado un análisis de dos sesiones, consiguiendo al final una muestra total de 120 cuestionarios. Para la recogida de datos se ha utilizado el cuestionario C.A.P.A. (Cuestionario para el Análisis de las Prácticas del Alumno). Una de las escalas de dicho cuestionario consta de 18 ítems, donde se pregunta al alumno en prácticas que valore los mismos; éstas pueden ser contestadas a partir de cinco alternativas, desde 1 (nada) hasta 5 (totalmente). A partir de los 2 factores obtenidos del análisis de componentes principales con rotación varimax y con una explicación de varianza del 44,5% se han realizado diversos análisis de varianza en los que las variables dependientes han sido los dos factores de la escala de medida y las variables independientes cada uno de los datos demográficos solicitados a la muestra: género, titulación deportiva, tipo de centro, curso del docente, número de práctica, franja horaria del día, día de práctica y ciclo en el que se encuentra el alumno. Cuando se trataba de comparar tres grupos, se aplicó la prueba F-test de Scheffe, que permitió realizar un contraste a posteriori grupo a grupo. Tras el análisis de los resultados, de forma general, podemos concluir que predomina la utilización de los estilos tradicionales, corroborando los resultados obtenidos por García (1994), frente a los más contemporáneos y que propone el M.E.C. (1987, 1989 a, 1989 b, 1989 c), (cognitivos, participativos, individuales y creativos).

PALABRAS CLAVE: metodología, estilos de enseñanza, educación física, didáctica.

1. INTRODUCCIÓN

La posibilidad de autoevaluación del profesor y del proceso de enseñanza-aprendizaje es algo que siempre ha interesado y se ha valorado muy positivamente (Jorba y Sanmartí, 1993; Calvo y Marín, 1993; Sanmartí y Jorba, 1995; Rodríguez y Moreno, 1996 a, 1996 b; Blázquez, 1990, 1994), incluso en la tarea docente y como validez del diseño instructivo (González, 1995).

El instrumento que se ha utilizado habitualmente respecto a la actuación del profesor, ha sido la reflexión personal posterior sobre la sesión efectuada, valorando los resultados y planteando nuevos propósitos de cara a la siguiente sesión que se imparta. Lo que aquí se plantea es un medio de autoevaluación y registro que ayuda a concretar en múltiples aspectos docentes, haciendo reflexionar sobre ellos.

Los elementos básicos que sirven de referencia para esta reflexión son los relacionados con el planteamiento metodológico de la sesión, más concretamente, qué estilos de enseñanza se han utilizado y cómo se han llevado a cabo, reflejándose en los dos factores que se han deducido con la agrupación correspondiente de los ítems. Gimeno Sacristán (1981) mantiene la necesidad de evaluación en cuanto a estrategias metodológicas de actuación.

Con esta referencia inicial y para intentar dar respuesta a los diferentes problemas de autopercepción docente del alumnado en prácticas por el brusco choque con la realidad (Del Villar, 1993), nos planteamos la hipótesis de cómo son afectados estos planteamientos metodológicos por una serie de variables independientes y que son cada uno de los datos demográficos solicitados a la muestra.

El presente trabajo es el reflejo y comienzo de una preocupación sobre la calidad de la docencia en los alumnos de la especialidad de maestros en educación física al realizar sus prácticas docentes en los centros educativos y cómo son afectados por la formación que reciben en sus estudios. Otro de los elementos que nos interesa especialmente es la realización de una sesión que se hace por primera vez de modo concreto con un curso y con un contenido determinado. Consideramos menos significativo el resultado de esta sesión

cuando se imparte por segunda o tercera vez a grupos semejantes, porque ya se han realizado los ajustes necesarios para su mejor realización.

2. MÉTODO

2.1. Muestra

La muestra está compuesta por 60 alumnos en prácticas, con una edad media de 22 años. El 78,9% son varones frente al 21,1% restante que son mujeres. Cada uno de ellos, ha realizado un análisis de dos sesiones, consiguiendo al final una muestra total de 120 cuestionarios. El 73,7% de los alumnos en prácticas han tenido alguna experiencia práctica en cursos anteriores. La distribución porcentual de las prácticas por ciclos y cursos es la siguiente.

	1º Ciclo (%)	2º Ciclo (%)	3º Ciclo (%)	Total (%)
1º Curso	30,8	23,1	46,2	46,4
2º Curso	-	30,0	70,0	53,6
Total	14,3	26,8	58,9	100,0

El 70,2% no tiene ninguna titulación deportiva, frente al 29,8% que si la tienen. Los centros donde han realizado las prácticas docentes son de un nivel socio-cultural medio (80,7%) y principalmente de carácter público (80,7%).

El número medio de alumnos por clase fue de 22, con una desviación de 6,02, siendo el mínimo 12 y el máximo 40. Éstos eran de un nivel heterogéneo (80,7%). La distribución por ciclo es la siguiente: 14% para primer ciclo, 28,1% para segundo ciclo y 57,9% para tercer ciclo.

En la puesta en práctica de los estilos de enseñanza predominan los que utilizan un sólo estilo en sus sesiones con un 47% y los que usan la mezcla de dos estilos de enseñanza con un 34%. Se tiende a utilizar uno o dos estilos por la uniformidad en la sesión o por matizar y completar el tipo de trabajo que se está llevando a cabo, mezclando estilos semejantes, siendo uno la continuación o la mejora de otro. Predomina la utilización de los estilos tradicionales (70%), frente a los cognitivos (14%), participativos (8%), individuales (6%) y creativos (2%). Los bloques de contenidos más utilizados en las sesiones han sido “el cuerpo: habilidades y destrezas” y el bloque de “los juegos”.

2.2. Instrumento

A. Descripción. Para la recogida de datos se ha utilizado el cuestionario C.A.P.A. (Cuestionario para el Análisis de las Prácticas del Alumno). Una de las escalas de dicho cuestionario consta de 18 ítems donde se pregunta al alumno en prácticas que valore los mismos; éstas pueden ser contestadas a partir de cinco alternativas, desde 1 (nada) hasta 5 (totalmente).

B. Procedimiento. A partir del estudio de varios trabajos e instrumentos de medida (Rink, 1979; Pieron, 1988; Delgado Noguera, 1991; Mosston y Ashworth, 1993; Rodríguez y Moreno, 1996 a, 1996 b; Sicilia, 1996), entre otros, conceptualizamos el campo de la metodología en 2 factores hipotéticos: preparación, desarrollo y finalización de la sesión y utilización de los estilos de enseñanza.

De esta conceptualización inicial se llegó a comprobar la correspondencia existente entre los factores hipotéticos que conceptualmente y a nuestro criterio, constituyen una gran parte de la metodología en la práctica docente, con la solución factorial derivada de nuestro análisis empírico a través de la muestra consultada.

A partir de los 2 factores obtenidos del análisis de componentes principales con rotación varimax y con una explicación de varianza del 44,5% se han realizado diversos análisis de varianza en los que las variables dependientes han sido los dos factores de la escala de medida y las variables independientes cada uno de los datos demográficos solicitados a la muestra: género, titulación deportiva, tipo de centro, curso del docente, número de práctica, franja horaria del día, día de práctica y ciclo en el que se encuentra el alumno. Cuando se trataba de comparar tres grupos, se aplicó la prueba F-test de Scheffe, que permitió realizar un contraste a posteriori grupo a grupo.

3. RESULTADOS

3.1. Análisis de componentes principales

Los dos factores que configuran la metodología en la práctica de educación física son los siguientes: “Proceso de enseñanza-aprendizaje” y “Estilos de enseñanza”.

Factor 1. Explica un 29,2% de la varianza y agrupa ítems relacionados con los elementos a considerar antes, durante y después de la práctica, tales

como “he aplicado sin problemas el estilo de enseñanza” etc. Al recoger ítems relacionados con varios aspectos de la metodología, y tener además todos estos ítems una relación más directa con la realización concreta de la sesión, lo hemos denominado “proceso de enseñanza-aprendizaje”.

Tabla 1. Denominación del factor 1, varianza explicada, nº de ítem, descripción y saturación.

Nombre del Factor		% de Varianza Explicada
Proceso de enseñanza aprendizaje		29,2%
Nº	Descripción	Saturación
9	El-los método-s aplicado-s en la sesión se corresponden con el planteamiento inicial	.784
1	He aplicado sin problemas el estilo de enseñanza	.774
8	Los alumnos han entendido los roles que tenían que desarrollar en la sesión	.764
4	Mi experiencia ha sido un problema en la aplicación de este estilo	-.726
5	He organizado a los alumnos correctamente en el desarrollo de la sesión	.693
7	He controlado correctamente el desarrollo del estilo de enseñanza en la sesión	.660
3	He tenido problemas en la definición del estilo de la sesión	-.658
6	La conducta de los alumnos ha influido en el desarrollo de la sesión	-.556
10	El-los método-s aplicado-s están en relación con los alumnos	.505
2	He tenido problemas con el nivel de los alumnos al aplicar el estilo de enseñanza	-.435

Factor 2. Explica un 15,3% de la varianza y agrupa ítems relacionados con los estilos de enseñanza, tales como “he procurado adaptar los contenidos de modo individualizado” etc... Estos ítems, contienen de un modo más amplio y general, conceptos metodológicos con relación a cómo ha concebido la sesión en su planteamiento y realización; por ello, al recoger ítems relacionados con los estilos de enseñanza, lo hemos denominado “estilos de enseñanza”.

Tabla 2. Denominación del factor 2, varianza explicada, nº de ítem, descripción y saturación.

Nombre del Factor		% de Varianza Explicada
Estilos de enseñanza		15,3%
Nº	Descripción	Saturación
18	He fomentado la creatividad	.749
16	He efectuado preguntas para que indaguen en la solución	.703
13	He fomentado la observación y corrección entre los alumnos	.693
12	He adjudicado tareas motrices en función de los niveles del alumnado	.641
17	He dado libertad al alumnado para que indague en las posibilidades de ejecución	.628
11	He procurado adaptar los contenidos de modo individualizado	.602
15	He permitido que ciertos alumnos controlen a sus grupos y las tareas que realizan	.542
14	He establecido grupos en clase para que puedan establecer anotaciones	.369

3.2. Análisis diferencial de algunos aspectos de la metodología en educación física

A continuación realizamos un análisis de varianza en los que las variables dependientes han sido los dos factores de la escala de medida y las variables independientes son las enumeradas anteriormente.

Análisis según el género

Una de las variables que han sido tratadas por diversos estudios en el análisis de la metodología de enseñanza ha sido el género (Marcelo, 1992). En nuestro estudio resulta totalmente significativa la diferencia entre varones y mujeres a la hora de llevar a cabo aspectos concretos del proceso de enseñanza-aprendizaje de los estilos de enseñanza, con una $p = .000$.

Tabla 3. Análisis diferencial de algunos aspectos de la metodología en educación física según el género.

Factores	F.	p.	Masculino	Femenino
Proceso de enseñanza-aprendizaje	13.39	.000***	18.6	12.0
Estilos de enseñanza	.04	.835	23.0	25.8

* $p \leq .05$ ** $p \leq .01$ *** $p \leq .001$

Análisis según la franja horaria de realización de la clase

De todos es conocido que dependiendo de la hora en la que se realiza una sesión práctica, los resultados pueden variar. En la muestra analizada observamos que es muy significativo el factor “proceso de enseñanza-aprendizaje” con una $p = .001$, encontrando la media más alta (23.7) en la franja de 11-12 horas. Así, las sesiones por la mañana o las sesiones por la tarde pueden suponer un verdadero objeto de estudio, por las connotaciones que puede tener de cara a la enseñanza.

Tabla 4. Análisis diferencial de algunos aspectos de la metodología en educación física según la franja horaria de realización de la clase.

Factores	F.	p.	9-10:30 h	11-12 h	16-17 h
Proceso de enseñanza-aprendizaje	7.57	.001**	14.5	23.7	21.5
Estilos de enseñanza	1.14	.325	20.6	24.0	21.3

* $p \leq .05$ ** $p \leq .01$ *** $p \leq .001$

Análisis según el ciclo escolar de los alumnos

Respecto a la metodología aplicada por los alumnos en prácticas, dependiendo del ciclo en el que se encuentren, observamos que el factor “proceso de enseñanza-aprendizaje” es igualmente muy significativo, con una $p = .001$, y

con una media de 19.0 en el 2º ciclo. En cuanto al factor “estilos de enseñanza” no obtenemos significación alguna.

Tabla 5. Análisis diferencial de algunos aspectos de la metodología en educación física según el ciclo escolar de los alumnos.

Factores	F.	p.	1º ciclo	2º ciclo	3º ciclo
Proceso de enseñanza-aprendizaje	7.81	.001***	9.2	19.0	15.3
Estilos de enseñanza	1.32	.274	22.8	22.9	20.3

* $p \leq .05$ ** $p \leq .01$ *** $p \leq .001$

Análisis según la titulación deportiva del docente

Algunos de los alumnos en prácticas, al encontrarse inmersos en un entorno físico-deportivo, se encuentran en posesión de alguna titulación deportiva. Estas licencias expedidas por las federaciones deportivas pueden haber dado lugar a una experiencia por parte del mismo en algún otro entorno diferente al docente. En un intento de encontrar alguna relación significativa, aplicamos dicho análisis a la muestra estudiada, obteniendo como factor significativo el de “proceso de enseñanza-aprendizaje” con una $p = .000$, resaltando los que tienen titulación deportiva con 19.7 de media frente a los que no la tienen con una media de 13.7.

Tabla 6. Análisis diferencial de algunos aspectos de la metodología en educación física según si el docente tiene alguna titulación deportiva.

Factores	F.	p.	No tiene	Si tiene
Proceso de enseñanza-aprendizaje	12.67	.000***	13.7	19.7
Estilos de enseñanza	.34	.559	21.1	22.1

* $p \leq .05$ ** $p \leq .01$ *** $p \leq .001$

Análisis según el tipo de centro

Al contrario que en los demás factores, cuando analizamos la metodología aplicada según el tipo de centro, aquí resulta significativa la diferencia respecto a los elementos generales de aplicación metodológica, como es el factor “estilos de enseñanza” ($p = .026$) con una media de 22.2 en centros públicos frente a un 17.9 en los centros privados.

Tabla 7. Análisis diferencial de algunos aspectos de la metodología en educación física según el tipo de centro.

Factores	F.	p.	Público	Privado
Proceso enseñanza-aprendizaje	.47	.495	15.7	14.2

Estilos de enseñanza	5.19	.026*	22.2	17.9
----------------------	------	-------	------	------

* $p \leq .05$ ** $p \leq .01$ *** $p \leq .001$

Análisis según si el día de la semana en el que han desarrollado la sesión les ha planteado problemas

Aquí resulta significativo el factor del “proceso de enseñanza-aprendizaje” con una $p = .009$. Se encuentran claras diferencias entre los que dicen que nada y los que dicen que poco, como se puede observar en el análisis contraste grupo a grupo mediante la prueba F-test de Scheffe, no encontrando diferencias en el resto. En el factor “estilos de enseñanza” no obtenemos ninguna significación.

Tabla 8. Análisis diferencial de algunos aspectos de la metodología en educación física según si el día de la semana en el que han desarrollado la sesión les ha planteado problemas.

Factores	F.	p.	Nada	Poco	Suficiente	Mucho
Proceso de enseñanza-aprendizaje	4.26	.009**	17.3	10.9	14.4	10.6
Estilos de enseñanza	1.86	.146	22.0	22.1	15.8	20.0

* $p \leq .05$ ** $p \leq .01$ *** $p \leq .001$

Análisis según el curso que estudia el docente en prácticas

Para el factor “proceso enseñanza-aprendizaje” se observa una significación de $p = .001$, siendo la media mayor para los alumnos de tercer curso con 17.8. En el factor “estilos de enseñanza” no encontramos significación alguna ($p = .142$).

Tabla 9. Análisis diferencial de algunos aspectos de la metodología en educación física según el curso del docente en prácticas.

Factores	F.	p.	Segundo	Tercero
Proceso enseñanza-aprendizaje	11.33	.001***	12.6	17.8
Estilos de enseñanza	2.21	.142	20.1	22.4

* $p \leq .05$ ** $p \leq .01$ *** $p \leq .001$

Análisis según la práctica realizada

Se han tomado dos sesiones de evaluación por alumno en prácticas en este caso, una al comienzo de sus prácticas y otra al final. Resulta significativo el factor “proceso de enseñanza-aprendizaje” con una $p = .032$. La media obtenida es mayor en la segunda sesión que en la primera.

Tabla 10. Análisis diferencial de algunos aspectos de la metodología en educación física según la sesión que es objeto de evaluación.

Factores	F.	p.	Primera	Segunda
Proceso enseñanza-aprendizaje	4.84	.032*	14.1	17.8
Estilos de enseñanza	1.11	.296	20.7	22.5

* $p \leq .05$ ** $p \leq .01$ *** $p \leq .001$

4. CONCLUSIONES

Predomina la utilización de los estilos tradicionales, corroborando los resultados obtenidos por García (1994), frente a los más contemporáneos y que propone el M.E.C. (1987, 1989 a, 1989 b, 1989 c), (cognitivos, participativos, individuales y creativos). Esto puede ser debido a varias razones: por ser el estilo más fácil de realizar en el planteamiento y en la puesta en acción, y además si el docente no cuenta con la suficiente experiencia y dominio de la situación, Resultados similares a éstos son los obtenidos por González (1988) sobre una muestra de maestros principiantes, los cuales establecen interpretaciones y reflexiones demasiado simples de lo que ocurre en el aula.

Los alumnos en prácticas dedican sus sesiones a los bloques de contenidos “el cuerpo: habilidades y destrezas” y el bloque de “los juegos”, coincidiendo con los resultados obtenidos sobre una muestra de profesores docentes en Andalucía por Sicilia (1996).

Respecto a la franja horaria resulta más significativa de 11-12 horas con una media de 23.7. Esta hora tendría que ser objeto de estudio sobre las connotaciones que puede tener de cara a la enseñanza. Si se pueden conseguir los mejores resultados en esta hora, es posible que la disposición de los alumnos sea óptima en este tramo.

El que se obtengan los mejores resultados de control del grupo en el segundo ciclo quizás no sea casualidad, hay muchos autores que consideran esta edad (8-9 años), como la mejor edad, en el aspecto psicológico, emocional y la predisposición de cara al maestro y a los compañeros para trabajar aspectos educativos (Piaget, 1959; Gessell y cols., 1985; Ruiz, 1987).

La posesión de una titulación deportiva es indicativo de una mayor relación con el deporte y posible conocimiento práctico de procesos de enseñanza-aprendizaje por parte de los alumnos.

Hay una mayor preocupación en lo que respecta a la utilización de los estilos de enseñanza en los centros públicos respecto a los privados.

Los alumnos de tercer curso tienen una mayor preocupación y preparación respecto a los planteamientos concretos, frente a los alumnos de segundo curso,

En la segunda práctica realizada existe una mayor preocupación y control de aspectos concretos de aplicación de los estilos de enseñanza. Es lógico al tener más experiencia y estar el período de prácticas más avanzado, coincidiendo con los resultados obtenidos por Graham y cols. (1993) sobre un grupo de profesores principiantes.

Las experiencias prácticas, son un factor que forma al profesor, tal y como ratifican Marcelo (1992) y Del Villar (1993); por ello, apostamos por instrumentos de este tipo para intervenir en las prácticas, tanto en las etapas de formación como en los períodos de mayor experiencia. Todo ello, en un intento de avanzar en el constructivismo sobre la enseñanza-aprendizaje, es decir, en la reflexión (Cole, 1990).

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Blázquez, D. (1990). *Evaluar en educación física*. Barcelona: Inde.
- Blázquez, D. (1994). Estrategias de evaluación formativa en educación física y deportes. *Habilidad Motriz*, 4, 5-15.
- Calvo, J. y Marín, C. (1993). La evaluación o el oficio del diálogo: una crítica a la evaluación oficial. *Investigación en la Escuela*, 19, 39-55.
- Cole, A. L. (1990). Personal theories of teaching: development in the formative years. *The Alberta Journal of Educational Research*, 3, 203-222.
- Delgado Noguera, M. A. (1991). *Los estilos de enseñanza en la educación física. Propuesta para una reforma de la enseñanza*. Granada: I.C.E.
- Del Villar, F. (1993). *El desarrollo del conocimiento práctico de los profesores de educación física, a través de un programa de análisis de la práctica docente. Un estudio de casos en formación inicial*. Tesis doctoral. Universidad de Granada.
- García, H. M. (1994). Consideraciones acerca de un modelo de reflexión-acción aplicable a la formación de profesorado de educación física. En S.

- Romero (Ed.), *Didáctica de la educación física: diseños curriculares en primaria* (pp. 89-97). Sevilla: Wanceulen.
- Gessel, A.; Ilg, F. L. y Ames, L. B. (1985). *El niño de 5 a 10 años*. Barcelona: Paidós.
- Gimeno Sacristán, J. (1981). *Teoría de la enseñanza y desarrollo del currículum*. Madrid: Anaya.
- González, J. L. (1988). Investigación etnográfica sobre el pensamiento de los maestros en período de formación inicial: una experiencia didáctica en el aula mediante una estrategia de cambio conceptual. En C. Marcelo (Ed.), *Avances en el estudio del pensamiento de los profesores* (pp. 45-68). Sevilla: Universidad de Sevilla.
- González, M. A. (1995). *Manual para la evaluación en educación física. Primaria y Secundaria*. Madrid: Escuela Española.
- Graham, , G.; Hopple, C.; Manross, M. y Sitzman, T. (1993). Novice and experienced children's physical education teachers: insights into their situational decision making. *Journal of Teaching in Physical Education*, 12, 197-214.
- Jorba, J. y Sanmartí, N. (1993). La función pedagógica de la evaluación. *Aula*, 20, 20-23.
- Marcelo, C. (1992). *Aprender a enseñar: un estudio sobre el proceso de socialización de profesores principiantes*. Madrid: C.I.D.E.
- Mosston, M. y Ashworth, S. (1993). *La enseñanza de la educación física. La reforma de los estilos de enseñanza*. Barcelona: Hispano Europea.
- M. E. C. (1987). *Proyectos para la reforma de la enseñanza. Educación infantil, primaria, secundaria y profesional. Propuesta para debate*. Madrid: MEC.
- M. E. C. (1989 a). *Diseño curricular base de educación primaria*. Madrid: MEC.
- M. E. C. (1989 b). *Diseño curricular base: educación primaria*. Madrid: MEC.
- M. E. C. (1989 c). *Diseños curriculares: infantil, primaria y secundaria obligatoria*. Madrid: Ministerio de Educación y Ciencia.
- Piaget, J. (1959). *La formación del símbolo en el niño*. México: Fondo de Cultura Económica.

- Pieron, M. (1988). *Pedagogía de la actividad física y el deporte*. Málaga: Unisport.
- Rink, J. (1979). *Development of systems for the observation for content development in physical education*. Tesis doctoral. State University.
- Rodríguez, P. L. y Moreno, J. A. (1996 a). Sistema de registro para la evaluación de la eficacia del alumnado de educación física en el desarrollo del prácticum. En *Actas del III Congreso Nacional de Educación Física de Facultades de Educación y XIV de Escuelas Universitarias de Magisterio*, (pp. 507-516). Guadalajara: Universidad de Alcalá.
- Rodríguez, P. L. y Moreno, J. A. (1996 b). Utilización de un sistema de registro para la evaluación de la eficacia en el prácticum de los alumnos especialistas en educación física. Comunicación presentada al *VIII Congress of ICHPER-SD Europe "Active living: from school to community"*. Coimbra, Portugal, 10-14 de Abril.
- Ruiz, L. M. (1987). *Desarrollo motor y actividades físicas*. Madrid: Gymnos.
- Sanmartí, N. y Jorba, J. (1995). Autorregulación de los procesos de aprendizaje y construcción de conocimientos. *Alambique*, 4, 59-77.
- Sicilia, A. (1996). El profesor de educación física en Andalucía. Cómo piensa, califica y desarrolla sus contenidos y actividades. *Habilidad Motriz*, 50, 51-61.