

## **II PLAN DE CALIDAD DE LAS UNIVERSIDADES**

**Consejo de Coordinación Universitaria**

**INFORME FINAL DE LAS TITULACIONES DE LICENCIADO EN**

**FILOLOGÍA CLÁSICA**

**FILOLOGÍA FRANCESA**

**FILOLOGÍA HISPÁNICA**

**FILOLOGÍA INGLESA**

**Universidad de Murcia**

**JUNIO 2004**

## **INFORME FINAL: TITULACIONES DE FILOLOGÍA CLÁSICA, FILOLOGÍA FRANCESA, FILOLOGÍA HISPÁNICA Y FILOLOGÍA INGLESA**

### **a) Introducción**

La evaluación de las titulaciones de Filología de la Universidad de Murcia—Filología Clásica, Filología Francesa, Filología Hispánica y Filología Inglesa—se enmarcó dentro del *II Plan de Calidad de las Universidades*, un plan iniciado por el RD 408/2001 con una vigencia prevista de seis años (2001-2006). El proceso se inició con el nombramiento de dos representantes por titulación. Los representantes fueron propuestos por los directores de los departamentos que gestionan la mayor parte de la docencia en estas titulaciones y aceptaron formar parte del proceso de forma totalmente voluntaria. Estos representantes, junto a los de otras titulaciones que iban a iniciar el proceso de evaluación en el año 2003, fueron convocados a una reunión informativa en el Campus de Espinardo el 14 de enero de ese mismo año. En esta sesión se realizó la presentación oficial de la nueva fase del Plan en la Universidad. El principal ponente fue el profesor Manuel Galán, de la Universidad de Cádiz, representante del Consejo de Coordinación Universitaria, quien explicó los objetivos e implicaciones del proceso, y expuso estrategias para llevarlo a cabo.

El siguiente paso en el proceso fue una reunión, celebrada el 6 de febrero, en la que participaron los representantes de las titulaciones de la Facultad de Letras y que estuvo presidida por el Dr. D. José Antonio López Pina, Coordinador de la Unidad para la Calidad, que contó con la asistencia de Dña Francisca Martínez Faura y Dña María Dolores Areu Jiménez como representantes de la Unidad para la Calidad. En esta reunión se acordó que las titulaciones de Filología formaran un Comité de Autoevaluación para realizaran un informe conjunto.

Los componentes de este comité fueron los siguientes:

Titulación o colectivo	Representantes
Filología Clásica	Prof. José García López Prof. Francisca Moya Prof. Rosa Iglesias (suplente) Prof. Consuelo (suplente)
Filología Francesa	Prof. Jerónimo Martínez Cuadrado Prof. Luis Sainz
Filología Hispánica	Prof. Fco. Javier Díez de Revenga (secretario) Prof. Pilar Díez de Revenga
Filología Inglesa	Prof. Aquilino Sánchez Prof. Juan Antonio Suárez (presidente) Prof. Juan Camilo Conde Silvestre (suplente) Prof. Joaquín Martínez Lorente (suplente)
PAS	María Jesús Oltra Marín

Como se puede advertir en esta tabla, no todas las titulaciones estimaron conveniente elegir suplentes. Dña María Dolores Areu Jiménez actuó de enlace entre la Unidad para la Calidad y el Comité de Autoevaluación. También se invitó a los representantes de alumnos a asistir a las reuniones del Comité. En la misma sesión en que se constituyó el Comité de Autoevaluación se eligió presidente de la misma al profesor Juan Antonio Suárez y secretario al profesor Francisco Javier Díez de Revenga.

Desde un principio se decidió que, dadas las diferencias entre las Filologías, el informe interno constaría de cuatro partes bien diferenciadas, una por titulación; cada una de estas partes sería elaborada por los dos representantes de la titulación correspondiente. De esta forma el comité se articuló en cuatro sub-comités (Filología Clásica, Francesa, Hispánica e Inglesa). Se acordó coordinar el formato y la presentación para que el informe resultara homogéneo y se ajustara a las condiciones exigidas por la Unidad para la Calidad.

Las primeras reuniones estuvieron dedicadas a la supervisión de los instrumentos utilizados para la realización del informe, especialmente de los cuestionarios destinados a

recabar información de alumnos, profesores, directores de Departamento, Decano y PAS. La siguiente tarea consistió en la elaboración de un calendario de trabajo. Se acordó la elaboración sucesiva de los distintos puntos del informe. En algunos casos, la elaboración de puntos específicos tuvo que retrasarse debido a que el material estadístico, base documental del informe, no estuvo disponible en los tiempos previstos inicialmente. La incidencia se refiere sobre todo a los cuestionarios que contestaron los alumnos, necesaria para completar el capítulo 6 del auto-informe.

La elaboración de los distintos puntos del IA ocupó al comité desde marzo a junio. Estuvo apoyada por reuniones periódicas en las que se contrastaban métodos y estrategias de trabajo y se resolvían las dudas que iban surgiendo. Se levantó acta de todas las reuniones. Durante este tiempo se analizó la información proporcionada por la Unidad para la Calidad y se hicieron las consultas con los colectivos pertinentes. Para facilitar la coordinación se intercambiaron regularmente los borradores de los distintos puntos del informe a través del correo electrónico, algo que permitió en todo momento contrastar el trabajo de los distintos sub-comités. A principios de septiembre se llevó a cabo la redacción final del informe y se envió a la Unidad para la Calidad, la cual dio su visto bueno. El día 11 de octubre se presentó el informe en Junta de Facultad y quedó expuesto al público durante quince días, como exige la normativa al respecto. Posteriormente, se abrió un período de recepción de alegaciones al informe. Tan sólo se recibieron alegaciones del profesorado de literatura en la titulación de Filología Inglesa, alegaciones que fueron incorporadas a la redacción final del auto-informe e incluidas en un apéndice del mismo. El informe elaborado por el Comité Interno fue remitido a la Unidad para la Calidad a finales de noviembre, la cual, a su vez, lo envió a los miembros del comité externo. Este informe constituye la segunda parte del presente documento.

El Comité Externo fue propuesto por el Consejo de Coordinación Universitaria a mediados de octubre y aceptado por la Universidad de Murcia. El CE estuvo formado por el Dr. José María Brucart Marraco, catedrático de universidad del área de Lengua Española de la Universidad Autónoma de Barcelona, que actuó como presidente; el Dr. Manuel Tost Planet, catedrático de universidad del área de Filología Francesa de la

Universidad Autónoma de Barcelona; la Dra. María Esperanza Torrego Salcedo, profesora titular del área de Filología Latina de la Universidad Autónoma de Madrid, y el Dr. Luis Alberto Lázaro Lafuente, profesor titular de universidad del área de Filología Inglesa de la Universidad de Alcalá de Henares. La composición del CE se ajustó a lo previsto en el PCU. Los cuatro miembros del comité tenían experiencia en tareas de gestión de la calidad en sus respectivas universidades y, además, varios de ellos ya habían formado parte de comités de evaluación externos. Se procuró que el CE contara con un especialista en cada una de las titulaciones evaluadas.

La visita del comité externo tuvo lugar los días 17, 18 y 19 de febrero de 2004. El informe realizado por el Comité Externo, fruto de su visita a la Universidad de Murcia, fue remitido a la Unidad para la Calidad el día 12 de abril de 2004 y se remitió luego al comité interno. Este informe constituye la tercera parte del presente documento.

#### **b) Valoración del proceso de Autoevaluación y de Evaluación Externa**

Tanto en su fase interna como externa, se ha valorado el proceso positivamente. Ha promovido la reflexión sobre la inserción de las titulaciones en su entorno social, sobre los objetivos y la estructura de los estudios, sobre las relaciones con el alumnado, y sobre la propia identidad de los estudios de Filología en un momento de cambio. Todo esto ha sido muy valioso. También ha sido positiva la cooperación dentro del Comité Interno, y el apoyo prestado por la Unidad para la Calidad. En particular, hemos valorado la ayuda prestada por Dña. María Dolores Areu Jiménez, quien ha estado siempre dispuesta a responder a nuestras preguntas y a resolver las dudas que han ido surgiendo a lo largo del proceso. Nos habría gustado una mayor implicación por parte de los representantes de los alumnos, quienes, sin ser parte activa del Comité, estaban invitados a las reuniones (aunque nunca asistieron, quizá por celebrarse las reuniones -que solían tener lugar de 13:00 a 14:00- en horario de clases).

Muy destacable ha sido el apoyo del Decanato de la Facultad de Letras, y particularmente del Decano, el Dr. José María Jiménez Cano, quien realizó un notable esfuerzo para

transmitir a la comunidad universitaria la importancia del proceso de evaluación y la cooperación de todos los colectivos de la Facultad. El Decanato difundió el desarrollo del proceso por medio de carteles y folletos informativos, mediante el servidor de correo de la Universidad, y mediante comunicaciones periódicas realizadas en Junta de Facultad. También proporcionó al comité buen apoyo logístico y cuanta información se solicitó, adelantándose en ocasiones a las peticiones del comité.

La metodología utilizada en la elaboración del informe interno, que ha seguido en líneas generales las pautas marcadas por la Unidad para la Calidad, ha sido coherente con el propósito que se perseguía, que era el diagnóstico de las titulaciones.

Lo que no ha sido tan positivo, y creemos que debería intentar subsanarse en el futuro para mejorar la fiabilidad del proceso, es la calidad de algunas de las herramientas utilizadas para realizar este diagnóstico. La utilización de cuestionarios para recabar información es positiva. Los cuestionarios han sido, en general, completos y los datos estadísticos suministrados, relevantes. Pero, por otra parte, resulta decepcionante la escasa entidad de las muestras recogidas en algunos colectivos. Este hecho ya se ha destacado en el punto 8.3 del Informe Interno de las distintas filologías (véase el informe de Filología Inglesa, que resalta este problema con especial claridad) y en el apartado 2.3 del Informe Externo, que señala la desigual cobertura del alumnado en las distintas filologías. En Filología Hispánica se encuestó al 59% del alumnado, en clásicas al 34%, en Filología Francesa al 26% y en Filología Inglesa a un 13%, cifra escasamente representativa, que no permite generalizar fiablemente los resultados obtenidos (aunque estos, a menudo, sean buenos). Además, las encuestas también reflejan que el 60% de los alumnos de Filología Inglesa encuestados eran de primer y segundo curso, lo que realmente no les permitía opinar con conocimiento de causa sobre, por ejemplo, la estructura global del plan de estudios, la gradación de contenidos, su propia satisfacción con el programa, etc., temas que requieren una experiencia más dilatada en la titulación. Esta desigualdad en la cobertura debería corregirse en futuras fases del proceso.

Igualmente preocupante ha sido el hecho de que no se haya conseguido contactar con mayor número de licenciados, quienes, por otra parte, expresan su opinión sobre planes de estudios que ya no existen, por lo que sus opiniones tampoco sirven demasiado para intentar mejorar las enseñanzas impartidas en la actualidad. Éstas están reguladas por un plan de estudios iniciado en 1999, en el que se paliaron muchos de los problemas del plan anterior, y cuya primera promoción se licencia a finales del curso 2003-04.

También se debe constatar que hay información fundamental requerida por el informe que no es objeto de preguntas en los cuestionarios (véase, a título de ejemplo, el punto 6.2) Sin embargo estos recogen fielmente información que no es pertinente para la elaboración del informe (como la referida al grado de satisfacción del profesorado con la asignación de sexenios de investigación).

Los cuestionarios deberían contener mayores matices en las respuestas (cinco opciones en lugar de cuatro). También cabría preguntar sobre cuestiones adicionales que inciden profundamente en la vida institucional y contribuyen al rendimiento. Al profesorado, por ejemplo, cabría preguntarle más sobre las relaciones internas en los departamentos, sobre la calidad de la gestión (departamental, del Centro), sobre el grado de satisfacción relacionado con el apoyo administrativo y de servicios, o sobre el grado de autonomía docente. Y al alumno debería preguntársele también sobre el esfuerzo que realiza (las horas que dedica al estudio por semana), sobre sus hábitos de estudio, el nivel medio de exigencia de las asignaturas, la asistencia a actividades complementarias, o el grado de cumplimiento de las tareas asignadas por el profesorado. La guía solicita información sobre muchos de estos aspectos, pero no los cuestionarios distribuidos al alumnado. Por ello, en ocasiones, las estadísticas suministradas han sido excesivamente esquemáticas y ha sido necesario valerse de un número restringido y único de datos para diferentes contextos y fines. También se podría haber encuestado al alumnado de tercer ciclo e integrar la información en el informe. En realidad no hay razón para no haberlo hecho así.

El Comité ha valorado muy positivamente la fase de Evaluación Externa. El Comité Externo trabajó con seriedad y profesionalidad. Creemos que la mejor prueba de ello es su atenta lectura del Informe de Autoevaluación interno y su exhaustivo análisis de las titulaciones durante la visita, que se refleja en un Informe Externo, extenso y detallado. En términos generales, la valoración que han hecho de las titulaciones de Filología ha sido muy positiva y esto nos complace. Las valoraciones que han hecho sobre nuestros puntos fuertes y débiles coinciden en general con la que se había plasmado en el informe interno, tal y como se reconoce en varias ocasiones a lo largo de este informe. (Se afirma, por ejemplo, en el punto 4.1. del Informe Externo: “Por lo general, coincidimos con el diagnóstico efectuado por los CCAA en los IIAA.” Es una afirmación que se repite a lo largo del documento).

Los puntos c) y d), que se exponen a continuación, se dividen en cuatro apartados distintos, en los que cada titulación valora individualmente y de forma autónoma los puntos fuertes y débiles detectados, comenta sus discrepancias con el Informe Externo (si las hubiera), y propone acciones de mejora. Utilizamos esta estructura por coherencia con la organización de los informes interno y externo, que también han tratado por separado a las distintas titulaciones, y también porque el análisis final y las acciones estratégicas derivadas del mismo responderán a las características específicas de cada titulación.

Al igual que en el Informe de Autoevaluación, cada titulación ha sido responsable de la redacción de los puntos que atañen a su propio diagnóstico y plan de acción, por lo que la información que se recoge a continuación consta exclusivamente de lo que los ponentes de cada titulación han hecho llegar al presidente del comité. Esto explica las notables diferencias de formato y cobertura en estas dos secciones del informe final. Algunas titulaciones no han llegado a incluir en esta parte del informe información preceptiva (propuesta de acciones y calendario de mejora). Han sido informadas de estas carencias, oralmente y por escrito, por el presidente del comité, pero han estimado que ya habían cumplido con su cometido y que su trabajo, por tanto, quedaba terminado.

Los puntos c) y d) del Informe Final están basados en los datos y el análisis proporcionados en los informes interno y externo, por lo que el lector deberá referirse a los mismos para encontrar la justificación de lo que se consideran puntos fuertes, débiles, y actuaciones de mejora.

### **c) Principales puntos fuertes y débiles detectados**

#### **c.1. FILOLOGÍA CLÁSICA**

##### **c.1.1. Puntos fuertes:**

- a) Calidad del profesorado: Todos funcionarios y con un número global de sexenios (42 en el curso 2002/2003) que, según hizo pública la Universidad de Murcia y salió en la prensa de julio, sitúa al Departamento de FC en primer lugar de la Facultad de Letras y en el cuarto de la Universidad de Murcia.
- b) Demanda estable a lo largo de los años, superior al de otras Universidades que ofrecen la misma titulación. Excepcional es la evolución reseñada por el CEE del año 98 a 2001, pues los alumnos se matricularon para poder optar a partir del 2º curso a otras Titulaciones con *numerus clausus*.
- c) Impacto razonable en una sociedad cada vez más interesada por el mundo que estudia FC (Hechos y personajes del mundo antiguo, literatura clásica, mitología), aunque no siempre lo relacionan con FC.)
- d) La múltiples relaciones internacionales tanto de los profesores (si bien en períodos de tiempo limitados) como de los Licenciados, en especial los Becarios de Investigación.
- e) Pese a lo que el CEE afirma (p. 51), la CA cree que los alumnos de FC, en especial los que muestran conocimiento de las lenguas griega y latina desde primer curso, tienen un gran porcentaje de éxito, pues cada curso académico 2/3 licenciados de FC suelen obtener una de las escasísimas Becas que convocan Ministerio, Comunidad autónoma o Universidad (en total unas cincuenta), aplican tales Becas en las mejores Universidades extranjeras y centros de investigación extranjeros (Roma, París, Florencia, Heidelberg, Múnich, Lille, Ioannina, Atenas, etc.), y optan a la mención de doctorado Europeo, lo que implica no sólo la participación de tres especialistas no españoles (dos informantes y un miembro del Tribunal) sino defender parte de la Tesis en una lengua europea distinta de la propia.

f) Alumnado muy motivado, ya que muestra indiferencia por las pocas salidas profesionales que la Titulación les permite (a modo de ejemplo, 4 plazas de latín y dos de griego, frente a 120 de FH, son las ofertadas en este curso por la CARM), muestra entusiasmo por los contenidos y se acoge a los Programas Erasmus y Sócrates de otras Universidades.

g) Fondos bibliográficos, obtenidos sobre todo por los muchos Proyectos subvencionados que las dos Áreas del Departamento obtiene, en especial de la DGICYT y de la Fundación Séneca de la CARM.

### **c.1.2. Puntos débiles:**

a) Falta de personal no-funcionario (excepción hecha de los Becarios, que tienen su propia reglamentación), que aligere la carga de docencia presencial y facilite las tutorías del Profesorado.

b) Poca implantación de nuestros contenidos en otras Titulaciones, no imputable a FC, que ofreció y solicitó en anteriores planes un intercambio de contenidos, incluso con carácter obligatorio, pero que se vio obligada a rectificar por lo poco satisfactorio del resultado.

c) La no-regulación del año sabático y que las asignaturas sean anuales impiden que el Profesorado pueda ausentarse de la Universidad de Murcia más de tres meses o lo haga (caso más frecuente) sacrificando sus vacaciones, ya que de otro modo transgrediría las leyes..

d) El Profesorado no tiene una sala donde poder reunirse con los colegas, de esta Universidad o de otras nacionales y extranjeras, ni tampoco dónde comer con tales colegas cuando se organizan grupos de trabajo (Seminarios, Cursos, Conferencias...) que precisa de su constante presencia.

e) Poca participación del alumnado en los órganos de decisión, algo realmente lamentable, sobre todo cuando se debaten temas muy relacionados con ellos (contenidos, horarios...)

f) La Semana de Acogida del Alumnado, espectáculo lamentable tal como está organizada en la actualidad.

g) Práctica imposibilidad de consultar en las debidas condiciones los interesantes fondos Bibliográficos, pues las salas de las Bibliotecas no son de consulta, sino de lectura de “apuntes”.

h) Abandono en los cursos 1º y 2º de los alumnos que han elegido la titulación de FC sin tener la suficiente competencia lingüística o que se ven defraudados en los contenidos, muy ajenos a lo que él se había imaginado.

## **c.2. FILOLOGÍA FRANCESA - Principales puntos fuertes y débiles detectados**

Para concretar los niveles de implicación y responsabilidad de los puntos débiles emplearemos la siguiente nomenclatura: 1- Profesores de la titulación, 2- Decanato, 3- Rectorado, 4- Estudiantes, 5- Comunidad Autónoma y/o Ministerio de Educación.

### **Programa de formación**

#### **Puntos fuertes**

- Buena relación entre estudiantes y profesores.
- Enseñanza bastante personalizada, dado lo reducido de los grupos.
- Los estudiantes disponen de bastantes facilidades para cursar uno o dos semestres en Universidades francesas o francófonas.
- Buen nivel de transmisión de contenidos.
- Inclusión en el Plan de estudios de 1999 de asignaturas (*Arte francés, Francés Empresarial, Geografía de Francia, Historia y cultura moderna y contemporánea de Francia, Pensamiento Francés contemporáneo, Traducción especializada*) que complementan la formación lingüística y literaria con otras materias de cultura y economía.

#### **Puntos débiles**

- Sería deseable que todo el profesorado redactase con amplitud los programas presentados con las indicaciones bibliográficas oportunas. 1
- Los alumnos demandan más enseñanzas en francés y de francés. 1-3
- Poca atención a las materias instrumentales que podrían facilitar la inserción laboral. Falta de alguna materia de didáctica específica de lengua y literatura. 1-3
- Deficiente uso de los Programas Erasmus de intercambio internacional. 1-2-4
- Falta de una estructura organizativa que garantice la coordinación horizontal y vertical en el interior de cada titulación y entre las titulaciones. 1-2
- Horario de Primero segregado del resto de los cursos. 2-3
- Resultados académicos insatisfactorios. 1-4
- Escasa utilización del laboratorio de lenguas. 1-2-3

## Recursos humanos

### Puntos fuertes

#### Alumnado

- Alta motivación en los alumnos de Filología Francesa: aumento continuo de los alumnos matriculados como 1ª opción y aumento de la nota media de los alumnos matriculados.

Los estudiantes valoran en general positivamente la formación que reciben.

#### Profesorado

- Alta cualificación profesional del Profesorado.
- Continuidad del Profesorado en la Titulación.
- Alta productividad científica.
- Actitud colaboradora del profesorado.
- Compromiso y entrega de los equipos directivos.
- Alto grado de satisfacción con la gestión del PAS asignado al Departamento.

### Puntos débiles

#### Alumnado

- Descenso del número de estudiantes que acceden a la titulación. 2-3
- La mitad de los alumnos declaran conocer muy mal los órganos de gobierno de la Universidad; poca participación estudiantil en los órganos de gobierno. 2-4
- Poco o nulo conocimiento del funcionamiento de la Delegación de Alumnos. 2-4

#### Profesorado

- Insuficiente reconocimiento externo de la labor investigadora del Profesorado. 5
- Falta de apoyo institucional en la innovación y formación del Profesorado. Los esfuerzos meramente personales carecen de reconocimiento en la docencia de la Titulación. 3
- Insuficiente presupuesto departamental para asistencia a congresos y cursos de formación. 3
- Escasos canales para que el Profesorado exprese su opinión y su grado de satisfacción con la organización y calidad de la enseñanza. 2-3
- El Profesorado recibe poca información del funcionamiento de la titulación (resultados de encuestas, indicadores académicos, etc.). 2-3
- Falta de una figura institucional responsable de la titulación, aun cuando existen coordinadores de cada área de conocimiento. 1-2
- Jornada de acogida mal valorada por el Profesorado en su formato actual. 2-3

## Instalaciones y recursos

### Puntos fuertes

- Ubicación céntrica de la Facultad.
- Instalaciones materiales adecuadas, aun cuando mejorable el mobiliario en algunas aulas.
- Alto grado de satisfacción de los alumnos con respecto a las aulas de informática.
- Alto grado de satisfacción entre los alumnos respecto a la Biblioteca de Humanidades. Los fondos de Filología Francesa se encuentran ordenados por materias.
- Servicios de restauración bien valorados por los estudiantes.

### Puntos débiles

- Faltan aulas de capacidad media y baja. 2-3
- Excesivo uso del tabaco en el aulario y edificio de la Facultad de Letras. 2-3
- Escasa utilización del laboratorio de lenguas. 1-3
- Frecuente uso de la Biblioteca como sala de estudio, por no haber permanentemente suficientes salas de estudio. 3-4

## Desarrollo de la enseñanza

### Puntos fuertes

- Alto cumplimiento de la dedicación docente por parte del profesorado.
- Elevado porcentaje de explicación de los programas de las asignaturas.
- Baja incidencia del número de repetidores por asignatura (inferior al 20%).
- Existencia de una normativa de revisión de exámenes.

### Puntos débiles

- Preponderancia excesiva de la clase magistral. 1-4
- Amplio margen para un mayor uso de las nuevas tecnologías. 1-2-3
- Los planes de estudio podrían responder mejor a las necesidades laborales de los estudiantes. 1-3
- Un 29,41% de los alumnos señalan que los programas de las asignaturas no se completan nunca o casi nunca. 1
- Asistencia media a clase del alumnado en torno al 60% ó 70%. 4
- Descoordinación de las enseñanzas dentro del mismo curso y de los diferentes cursos de la Carrera. 1-2
- El 55,88% de los alumnos dicen desconocer los criterios de evaluación. 1-4

## Resultados académicos

### Puntos fuertes

- La Autoevaluación ha permitido disponer de indicadores de rendimiento académico.
- Alta proporción, superior al 65% e incluso al 70% de la tasa de éxito.
- Elevada proporción de alumnos matriculados que se presentan a la convocatoria de junio.
- Tasa de rendimiento igual o superior al 80% en 16 materias (Plan de 1999).

### Puntos débiles

- No existe un sistema regular de comunicación de indicadores. 3
- Baja tasa de graduación en el Plan de Estudios de 1995, al constar de 4 años.
- Alta tasa de abandono, que oscila entre el 20% y el 30%. 4
- Existencia de asignaturas que funcionan como cuello de botella: seis materias tienen un índice inferior al 50% de estudiantes que se presentan a los exámenes de junio, de las cuales dos, *Lingüística* y *Latín*, tienen una tasa de rendimiento también inferior al 50% (al igual que *Lengua*). Estos datos se refieren al Plan de 1999. 1-4

*Nota bene.*- **Tasa de éxito:** proporción de alumnos calificados aptos sobre el total de alumnos que se presentan.

**Tasa de rendimiento:** proporción de alumnos calificados aptos sobre el total de alumnos matriculados.

**Tasa de abandono:** porcentaje de alumnos de una cohorte de ingreso que debieron finalizar los estudios el curso anterior y que no se han matriculado ni en este curso ni en el anterior (es decir, no se han matriculado en los dos últimos cursos).

### c.3. FILOLOGÍA HISPÁNICA – Puntos fuertes y débiles detectados

#### c.3.1. Puntos fuertes:

En síntesis, y una vez leído, el informe del Comité Externo, destacamos del mismo los siguientes aspectos positivos.

1. Se valora positivamente el fomento de una enseñanza más personalizada, el aumento de las clases prácticas y el reconocimiento de éstas en el horario.
2. Se valora la panorámica suficientemente fidedigna de los aspectos más relevantes de la Titulación.

3. El informe se realiza en condiciones precarias en relación con las erróneas tablas facilitadas, que impiden un uso adecuado y positivo de las mismas, de lo que se deduce el carácter poco autocrítico del informe.
4. Fomento de los programas internacionales de intercambio.
5. Potenciación de las prácticas en empresas e instituciones.
6. Fomento de la participación de los estudiantes en las tareas académicas y administrativas de los Departamentos.
7. Introducción de políticas de innovación y formación docente.
8. Fomento del uso de los recursos informáticos en la docencia.
9. Mejora de la información de los alumnos respecto de los criterios de evaluación.
10. Análisis de la situación de las materias con peores resultados.
11. Potenciación de la coordinación del profesorado, a la hora de la elaboración de los programas.
12. Adecuada dirección en las propuestas de mejora.
13. El porcentaje de respuesta de la encuesta de los estudiantes de la Titulación ha sido muy bueno, situado por encima del de otras titulaciones.
14. Grado de representatividad de los alumnos suficientemente alto.
15. Mayoría de alumnos vocacionales que eligen la Titulación en primera opción.
16. Alto nivel de intercambio internacional en el Profesorado y en la producción científica.
17. Buen plan de estudios con oferta suficientemente variada.

### **c.3.2. Puntos débiles:**

De acuerdo con el informe externo, se detectan los siguientes puntos débiles:

1. El informe es poco autocrítico y escasamente proclive a detectar puntos débiles en aspectos internos de la titulación, debido a la escasa utilización de las tablas (por otro lado, bastante inútiles).
2. No se precisa de profesorado de categoría específica para las prácticas.

3. Ausencia de un programa de propuestas de mejora con expresión priorizada y pautada en el tiempo.
4. Escasa presencia del profesorado en las encuestas, a pesar de ser suficientemente representativo.
5. Identificación de los responsables de su consecución.
6. Implicación de la propia titulación en la realización de programas de mejora.
7. Ausencia de política de información sobre la Titulación en niveles de enseñanza secundaria.
8. Coincidencia de la titulación con los intereses de otras titulaciones nuevas del área de traducción e interpretación y comunicación.
9. Falta de información de programas de intercambio internacional de estudiantes.
10. Ausencia de un coordinador de la titulación para garantizar institucionalmente la coordinación de las enseñanzas de ambos departamentos.
11. Ausencia de asignaturas didácticas o de metodología de las enseñanzas.
12. Excesivo tamaño de los grupos de enseñanza.
13. Deficiencias en el cumplimiento de los horarios de Tutoría.
14. Dificultades en el funcionamiento de los servicios administrativos.
15. Abandonos de la titulación por parte de un porcentaje mínimo de alumnos.
16. Tasa de superación de algunas asignaturas muy bajo.

#### **c.4. FILOLOGÍA INGLESA – Puntos fuertes y débiles detectados**

El Informe Externo destaca que su propia percepción de la titulación coincide con la ya realizada en el Informe Interno. Lo que sigue es una síntesis de las visiones de ambos comités, presentada en forma de tablas, seguidas de comentarios que explican las escasas discrepancias entre ambos informes. Las discrepancias entre los informes Interno y Externo se señalan en las tablas con un sombreado de color azul y se comentan después de cada cuadro.

**Contexto de la titulación**

<b>Puntos fuertes</b>	<b>Puntos débiles</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>-Número de alumnos, demanda social de la titulación.</li> <li>-Buen impacto en la vida cultural de la región</li> <li>-Buena situación geográfica (falta de competencia cercana).</li> <li>-Carácter participativo y abierto de la gestión.</li> <li>-Gestión descentralizada y ágil por medio de comisiones coordinadas por el Director y Secretario</li> <li>-Clima positivo en relaciones entre miembros del Departamento</li> <li>-Buen número y elevada calidad de intercambios científicos y académicos con otras universidades nacionales y extranjeras.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Poca conexión con las enseñanzas medias</li> <li>-Falta de una política de captación de alumnado</li> <li>-Falta fomento de orientación profesional</li> <li>-Faltan prácticas en empresas</li> <li>-Necesidad de adaptar el perfil de la titulación a las salidas profesionales de los titulados sin olvidar el cultivo de los estudios literarios y humanísticos, núcleo de la Filología.</li> </ul>

**Metas y objetivos**

<b>Puntos fuertes</b>	<b>Puntos débiles</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>-Buena y variada oferta docente</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Falta de planificación estratégica ajustada al nuevo contexto laboral</li> </ul>

Hasta ahora la planificación estratégica venía supeditada, por un lado, por las directrices ministeriales que determinaban gran parte de la estructura de los estudios, y por otro, por la presunción de que la principal salida profesional del licenciado era la docencia. Las discrepancias surgidas dentro de la titulación en torno a la distribución de créditos de lengua y literatura y a la situación de la lengua instrumental muestran que comienza a haber un debate significativo—y sin duda positivo—sobre los objetivos y las metas que debería contemplar el programa. Este debate deberá continuar, dada la inminencia de la convergencia europea y la necesidad de efectuar cambios en la planificación de la formación.

**Recursos humanos:****Alumnos**

<b>Puntos fuertes</b>	<b>Puntos débiles</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>-La gran mayoría del alumnado de FI elige esta titulación como primera opción de matrícula.</li> <li>-Elevada nota de ingreso del alumnado.</li> <li>-Abundante información disponible sobre la titulación, Departamento, Centro y Universidad</li> <li>-Buen número de actividades formativas complementarias</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Desconocimiento, por parte del alumnado, de información sobre la titulación, Departamento, Centro y Universidad por parte de los alumnos.</li> </ul>

**Profesorado**

<b>Puntos fuertes</b>	<b>Puntos débiles</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>-Elevada cualificación académica.</li> <li>-Adecuación del perfil de formación del PDI a las áreas de docencia.</li> <li>-Alta prioridad de la investigación en las actividades del profesorado.</li> <li>-Participación en programas de I y D.</li> <li>-Estabilidad de la plantilla.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Carencia de políticas de apoyo a la innovación docente y a la docencia de calidad.</li> <li>-Excesiva carga docente del profesorado de FI, en comparación con el resto del profesorado de la Facultad</li> <li>-Baja proporción de doctores</li> <li>-Baja estabilidad de la plantilla (que ya ha sido subsanada en gran parte)</li> </ul>

El informe externo señala la baja consolidación de la plantilla, en comparación con la de las demás titulaciones, y menciona una baja proporción de doctores (54%), citando como fuente el Informe Interno. Este dato no es correcto. El informe interno, que manejó cifras del curso 2002-04, cita que el 83% del profesorado del programa tiene el grado de doctor, una cifra que se ha incrementado a lo largo del último año. Lo mismo cabe decir sobre la consolidación de la plantilla. Un número significativo de profesores han obtenido su titularidad durante el presente curso 2003/04, por lo que el grado de consolidación profesional y científica de la plantilla es bueno y está muy cercano al de las otras titulaciones de Filología.

**PAS**

<b>Puntos fuertes</b>	<b>Puntos débiles</b>
<p>-Buena percepción del rendimiento del PAS asignado al Departamento por parte de profesores y alumnos.</p> <p>Antigüedad y estabilidad de la plantilla.</p> <p>- Plantilla bien cualificada.</p>	<p>-Insuficiente dotación de PAS</p> <p>-Insuficiente espacio para la realización de las tareas del PAS asignado al Departamento en algunos puestos según la RPT. Departamento Fil. Inglesa y Secretaría de Centro.</p> <p>- Horario insuficiente en algunos Servicios: Secretaría de Centro y algunos Departamentos.</p> <p>- Planes de formación deficientes.</p> <p>- Excesiva dependencia de otras unidades.</p> <p>Escasa comunicación coordinación administrativa con el resto de Departamentos del Centro.</p>

**Instalaciones y recursos**

<b>Puntos fuertes</b>	<b>Puntos débiles</b>
<p>-Ubicación céntrica</p> <p>-Buen nivel medio de las instalaciones</p> <p>-Aulas con infraestructura básica suficiente</p> <p>-Buena biblioteca</p> <p>-Servicios de restauración bien valorados por los estudiantes</p>	<p>-Falta de aulas de capacidad media-baja</p> <p>-Problemas de catalogación de los fondos bibliográficos</p> <p>-Falta de salas de estudio permanentes, lo que genera un uso impropio de la biblioteca</p> <p>-Falta de plazas en salas de informática de libre acceso</p> <p>-Falta de un centro o sala de recursos lingüísticos para el aprendizaje individualizado de lenguas.</p> <p>-Deficiente equipamiento audio-visual e informático de las aulas.</p> <p>-Falta de instalaciones deportivas en el campus</p> <p>-Insuficiente espacio para la realización de las tareas de Administración del PAS:</p> <p>- Falta de espacio para maquinaria insalubre y de uso común: fotocopidora.</p> <p>- Falta de espacio para almacén y archivo: Departamentos y Secretaría de Centro.</p>

En el Informe Interno estimamos que, aunque el equipamiento técnico de las aulas mejora con el tiempo, aún dista de ser bueno. No en todas las aulas hay equipamiento audiovisual o conexión a red, algo que ya comienza a ser imperativo para la docencia. En el informe interno tampoco advertimos la falta de instalaciones deportivas en el campus, algo que no nos parece un área de actuación inminente; daríamos prioridad a la creación de espacios de estudio y salas de recursos lingüísticos para el aprendizaje individualizado, así como a la ampliación de las ALAS.

### Formación y desarrollo de la enseñanza

Puntos fuertes	Puntos débiles
<ul style="list-style-type: none"> <li>-Satisfacción con la formación recibida</li> <li>-Buen nivel de transmisión de contenidos</li> <li>-Buena relación con alumnos</li> <li>-Esfuerzo del departamento por desdoblar grupos masificados, especialmente en asignaturas de lengua instrumental</li> <li>-Publicidad de los programas de las asignaturas, que incluyen criterios de evaluación</li> <li>-Coordinación de programas por medio de una comisión académica</li> <li>-Alto cumplimiento de la dedicación docente por parte del profesorado</li> <li>-Programas de intercambio suficientes</li> <li>-Existencia de una normativa de revisión de exámenes</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Sobrecarga de algunos programas</li> <li>-Falta de cálculo de contenidos de las asignaturas tomando como base el esfuerzo requerido del alumnado</li> <li>-Falta de sistema de tutorías académicas individualizadas</li> <li>-Escaso desarrollo de materiales en red</li> <li>-Falta coordinación entre titulaciones</li> <li>-Poco uso del horario de tutorías del profesor</li> <li>-Mala percepción, por parte del alumnado, del cumplimiento del horario de tutorías por parte del profesor</li> </ul>

**Resultados académicos**

<b>Puntos fuertes</b>	<b>Puntos débiles</b>
-Indicadores de superación de materia aceptables en la mayoría de las asignaturas	-Falta de un sistema de comunicación de indicadores de rendimiento académico -Falta de un organismo o coordinador de titulación que estudie los indicadores de rendimiento académico -Baja tasa de graduación -Existencia de asignaturas con bajo índice de aprobados, que funcionan como cuellos de botella

**d) Acciones estratégicas de mejora****d.1. FILOLOGÍA CLÁSICA**

El CA de FC considera positiva la realización de la Autoevaluación y el Informe del CEE pues, si bien el II Plan de Calidad está derogado, la reflexión interna y externa permite tener un punto de partida en los debates que conduzcan a la adaptación de nuestros estudios en el Espacio Europeo de Educación Superior. Por ello, el CA no propugna unas estrategias de mejora totalmente programadas sino que declara lo que propondrá con la mayor brevedad, para su debate, al Departamento de FC, así como a aquellos centros y departamentos que tengan docencia en nuestros estudios o nosotros en los suyos:

- Reflexionar sobre los contenidos de la titulación, lo que implicará una articulación de los estudios, precisando (por valoración de cada materia o asignatura entre profesores y alumnos):

- los créditos presenciales y de preparación por el alumno y por el profesor, dirección y corrección de trabajos y ejercicios o exámenes.

- qué contenidos se pueden dar a través de Internet (en el curso 04/05 se iniciará la enseñanza de algunas materias por este sistema)

- La conveniencia de ampliar la opción.

- La conveniencia de introducir o no métodos didácticos, aunque la didáctica está presente en la explicación, especialmente en la enseñanza práctica.

- Reclamar la existencia de más salas de lectura para que las salas de la Biblioteca puedan ser usadas por alumnos y profesores como auténticas salas de consulta.

- Exigir la regulación del Año Sabático (contemplado precariamente en los recientes Estatutos).

Tales reflexiones y sus conclusiones se desarrollarían en los siguientes niveles y ámbitos:

1. Para los contenidos y el desarrollo de la docencia:

a) El propio Departamento.

b) Los Departamentos que impartan docencia en FC o que pertenezcan a titulaciones que reciben materias de nuestra Titulación.

2. Para la utilización del material bibliográfico:

A los Departamentos y Decanato, a fin de que eleven al Rectorado la solicitud de habilitar más salas de lectura y que los libros estén en su sala a la libre disposición del investigador (alumno o profesor) que quiere consultarlo.

3. Para el intercambio científico:

A la Unidad de Calidad de la Universidad y al Rectorado para que los profesores no se vean obligados a transgredir la ley sino a disfrutar del Año Sabático, lo que anularía el agravio comparativo con otros colegas de otras Universidades.

## **d.2. FILOLOGÍA FRANCESA – Acciones estratégicas de mejora**

### **Programa de formación**

- Redacción más completa de los programas y de su respectiva bibliografía. Incorporar en todos los programas de las asignaturas los trabajos y lecturas obligatorios de los estudiantes, para poder calcular la carga de esfuerzo requerida en cada semestre. Destinatario: Profesorado. Prioridad: máxima. Tiempo: 6 meses.
- Transformación de la optatividad de asignaturas de francés en asignaturas obligatorias e impartición de todas las asignaturas del área de Filología Francesa en esta lengua. Destinatario: Profesorado y Rectorado. Prioridad: máxima. Tiempo: para Profesorado: próximo curso; para Rectorado: en la próxima reforma de Planes de estudio.
- Incluir en el Plan de estudios una asignatura optativa de didáctica de la lengua y de la literatura francesas. Destinatario: Rectorado y Profesorado. Prioridad: media. Tiempo: en la próxima reforma de Planes de estudio.
- Mayor explotación de los laboratorios de lenguas. Subvención del Rectorado para la adquisición de Programas. Asistencia técnica del Servicio de Informática. Cursos de formación del profesorado para el uso de los Laboratorios. Destinatario: Profesorado, Decanato y Rectorado. Prioridad: máxima. Tiempo: próximo curso.
- En la medida de lo posible, impartir los primeros cursos en horario de mañana, dentro del mismo Campus de la Merced. Destinatario: Decanato y Rectorado. Prioridad: media. Tiempo: en los dos próximos cursos.
- Potenciar al máximo los programas internacionales de intercambio, eliminando toda traba burocrática o académica que redunde en perjuicio de los estudiantes que se acogen a tales programas. Destinatario: Alumnos, Profesorado, Decanato. Prioridad: máxima. Tiempo: próximo curso.
- Ampliar el número de puestos en salas de ordenador de libre acceso. Destinatario: Decanato y Rectorado. Prioridad: media. Tiempo: dos próximos cursos.
- Crear salas de estudio permanentes y con la dotación necesaria. Destinatario: Decanato y Rectorado. Prioridad: media. Tiempo: dos próximos cursos.

## Recursos humanos

### Alumnado

- Diseñar una política informativa de la titulación dirigida a los potenciales estudiantes y que utilice todos los cauces disponibles. Destinatario: Profesorado, Decanato, Rectorado. Prioridad: media. Tiempo: dos próximos cursos.
- Establecer una coordinación permanente con el Profesorado de Secundaria para facilitar la transición entre la Educación Secundaria y la Universidad. Destinatario: Decanato y Rectorado. Prioridad: media. Tiempo: dos próximos cursos.
- Reestructuración de la semana de acogida, mediante reuniones informativas sobre el funcionamiento de la Facultad, Departamentos, biblioteca, etc.. Destinatario: Rectorado y Decanato. Prioridad: media. Tiempo: próximo curso.

### Profesorado

- A la actual figura de Coordinador de Área de Filología Francesa añadir las funciones de Coordinador de la titulación de Filología Francesa como gestor de dicha titulación. Destinatario: Área de Filología Francesa. Prioridad: media. Tiempo: próximo curso.
- Incluir el criterio de “adecuación de perfil académico“ en la asignación de docencia, según los perfiles de las plazas en las Oposiciones de acceso a los diferentes Cuerpos. Este criterio se añadirá al de Cuerpo o Grado y antigüedad. Destinatario: Área de filología Francesa. Prioridad: máxima. Tiempo: próximo curso.
- Introducción de políticas de mejora a la innovación y formación docente. Destinatario: Profesorado, Decanato, Rectorado. Prioridad: media. Tiempo: próximo curso.
- Institucionalización del año sabático para el Profesorado. Destinatario: Rectorado. Prioridad: máxima. Tiempo: planificarlo en el próximo curso.
- Transparencia en el reconocimiento y valoración de la actividad investigadora. Destinatario: Ministerio de Educación. Prioridad: máxima. Tiempo: dos próximos cursos.

## Instalaciones y recursos

- Campaña institucional para reducir la drogodependencia tabaquil en el medio universitario. Destinatario: Rectorado y Decanato. Prioridad: media. Tiempo: próximo curso.
- Mejora del mobiliario en algunas aulas. Destinatario: Rectorado y Decanato. Prioridad: media. Tiempo: dos próximos cursos.
- Mejor aprovechamiento del laboratorio de idiomas (curso de formación del Profesorado y asignación de presupuesto para petición de medios audiovisuales). Destinatario: Profesorado, Decanato, Rectorado. Prioridad: máxima. Tiempo: próximo curso.

- Ayuda presupuestaria para asistencia a Congresos y cursos de formación. Destinatario: Rectorado. Prioridad: máxima: tiempo: progresivamente a partir del próximo curso.

### **Desarrollo de la enseñanza**

- Mejorar la información a los alumnos respecto a los criterios de evaluación. Destinatario: Profesorado y Alumnado. Prioridad: media. Tiempo: próximo curso.

- Mejorar la percepción que los estudiantes tienen de la asistencia tutorial de los profesores.

Destinatario: Alumnado y Profesorado. Prioridad: media. Tiempo: desde el próximo curso.

- Trasladar la convocatoria de exámenes de diciembre a febrero, reservándola solamente para los estudiantes con una o dos asignaturas pendientes para terminar la Carrera. Destinatario: Rectorado.

Prioridad: media. Tiempo: próximo curso.

### **Resultados académicos**

- Instaurar un sistema periódico de comunicación y análisis de los indicadores académicos básicos de la titulación. Destinatario: Rectorado y Profesorado. Prioridad: máxima: Tiempo: próximo curso.

- Analizar detalladamente la situación en cada una de las materias con peores resultados. Destinatario: Profesorado. Prioridad: máxima. Tiempo: próximo curso.

- Aumentar la proporción de materias específicas de Filología Francesa en la Titulación, e impartición de las mismas íntegramente en francés. Destinatario de más asignaturas de Francés: Rectorado y Profesorado. Prioridad: máxima. Tiempo: cuando se modifiquen los Planes de Estudio.

- Aumento de la inversión de las Administraciones Públicas en Educación universitaria hasta la media del porcentaje del P.I.B. invertido por los países de la O.C.D.E. en Enseñanza Superior. Destinatario: Ministerio y Comunidad Autónoma y Rectorado como intermediario. Prioridad: máxima. Tiempo: a partir de los próximos presupuestos.

- Mayor coordinación entre la Universidad y la Administración responsable de la Oposiciones de Francés para Enseñanzas Medias. Destinatario: Ministerio y Rectorado. Prioridad: media. Tiempo: próximos cursos.

### **Seguimiento de la evaluación y de las mejoras introducidas**

Proponemos:

- Constitución de un Comité o Comisión de Calidad de la Titulación. Destinatarios: Profesorado del Área de Filología Francesa y representantes de las otras Áreas implicadas. Prioridad: máxima. Tiempo: próximo curso.

- Constitución de una Comisión Mixta Rectorado- Titulación. Destinatarios: Profesorado, Decanato, Rectorado. Prioridad: máxima. Tiempo: próximo curso.

- Revisión desde Octubre de 2005 de las mejoras introducidas y de las pendientes por introducir. Destinatarios: Profesorado, Decanato, Rectorado. Prioridad: máxima. Tiempo: octubre de 2005.
---

N.B. Dado que estamos en mayo y todavía no se ha terminado el proceso de evaluación, cuando decimos *próximo curso* significa desde prácticamente *ya*.

### **d.3. FILOLOGÍA HISPÁNICA - Estrategias de mejora:**

1. Si se hubiese dispuesto de unas estadísticas fiables, el informe interno hubiera sido más autocrítico.
2. Se precisará profesorado de prácticas si se consigue desdoblarse los grupos.
3. Realizar un programa de propuestas de mejora con expresión priorizada y pautada en el tiempo.
4. Implicación más activa del profesorado cuando se le requiera para realizar encuestas de autoevaluación.
5. Implicación de los equipos de gobierno en la mejora de los servicios estadísticos de la Universidad.
6. Implicación de la propia titulación en la realización de programas de mejora, en lo que corresponda a las competencias de la propia titulación.
7. Política de información sobre la Titulación en niveles de enseñanza secundaria, a cargo de los responsables del Centro o, en su caso, de la Universidad.
8. Coordinación de la titulación con los intereses de otras titulaciones nuevas del área de traducción e interpretación y comunicación.
9. Mejora y activación de las tareas de los coordinadores en información de programas de intercambio internacional de estudiantes.
10. Creación institucional, con complemento de destino, de un coordinador de la titulación para garantizar institucionalmente la coordinación de las enseñanzas de ambos departamentos.
11. Dotación económica para la implantación de asignaturas didácticas o de metodología de las enseñanzas y contratación de nuevo profesorado.

12. Optimización y racionalización de tamaño de los grupos de enseñanza.
13. Fomento y vigilancia del cumplimiento de los horarios de Tutoría.
14. Mejoras en el funcionamiento de los servicios administrativos.
15. Fomento de la permanencia de los alumnos en la titulación hasta la finalización de sus estudios.
16. Coordinación el nivel de superación de las asignaturas.

#### **d.4. FILOLOGÍA INGLESA – Acciones estratégicas de mejora**

A continuación se sintetizan las actuaciones propuestas en los informes internos y externo, que coinciden en su práctica totalidad. La información se ofrece en forma de tablas, indica la urgencia de tales acciones y contiene un calendario de actuación. Sombreamos en azul aquellas actuaciones que no competen al Departamento, sino a otros órganos de gobierno, como el Vicerrectorado de Desarrollo e Infraestructuras, de Profesorado, etc.

Como comentario general, estimamos como ‘de urgencia inmediata’ las acciones que se refieren a resultados académicos, a planificación y al desarrollo de las enseñanzas. Muchas de estas acciones, que se detallan a continuación, podrían comenzarse ya en las actividades de preparación del curso que viene. Muchas son de relativa facilidad y tendrían un impacto inmediato.

#### **Contexto de la titulación**

<b>Debilidad</b>	<b>Actuación</b>	<b>Ámbito de decisión y nivel de urgencia</b>	<b>Calendario</b>
1. Falta de colaboración con entornos laborales que permitan a los alumnos la realización de actividades	Mayor utilización y difusión de las actividades del COIE. Ampliación de éstas al ámbito de la docencia, la traducción,	Departamento, Centro	Cuatro años (2004-08)

prácticas de formación.	la publicidad y cuantos entornos puedan ofrecer salidas laborales a los futuros licenciados.	Urgencia: media	
2. Falta de una política de captación de futuros alumnos	Información sobre la titulación entre el alumnado de enseñanzas medias, mediante visitas a centros, jornadas de puertas abiertas, sesiones informativas etc.	Departamento Urgencia: baja	Dos años: 2005-07
3. Limitación de la actividad docente a la población estudiantil tradicional.	Potenciar los estudios de lengua y literatura como oferta de formación permanente.	Departamento Urgencia: baja	Tres años: 2005-08

### Metas y objetivos

Debilidad	Actuación	Ámbito de decisión y nivel de urgencia	Calendario
1. Falta de definición de nuevas metas y objetivos de la titulación en un cambiante panorama laboral y ante una inminente redefinición de la estructura de los estudios superiores.	Elaboración de un plan estratégico que comprenda metas y objetivos, que combine la capacitación profesional, los contenidos humanísticos nucleares de la Filología, y la capacitación intelectual (de destrezas).  Ampliación y puesta al día del perfil del plan de estudios.	Departamento Urgencia: alta	Dos años: 2004-07
2. Anticuada concepción de metas y objetivos, supeditados a las antiguas exigencias de la docencia en enseñanza media	Necesidad de ampliar el espectro de los estudios de la titulación, posibilitando las dobles licenciaturas, los itinerarios personalizados, y la especialización flexible	MEC Vicerrectorado de Ordenación Académica Departamento Urgencia: alta	Al figurar el MEC como primer agente de este proceso, no nos atrevemos a sugerir calendario

**Infraestructuras y recursos**

<b>Debilidad</b>	<b>Actuación</b>	<b>Ámbito de decisión y nivel de urgencia</b>	<b>Calendario</b>
1. Equipamiento informático incompleto y no actualizado del Laboratorio de Idiomas	Puesta al día del equipamiento informático. Inversión en recursos informáticos para la enseñanza de lenguas y humanidades.	Centro, Vicerrectorado de Desarrollo e Infraestructura Urgencia: alta	Tres años: 2004-07
2. El equipamiento audiovisual e informático de las aulas es inadecuado	Equipamiento de todas las aulas con cañones de video, reproductores de video y DVD y con conexiones a red.	Centro, Vicerrectorado de Desarrollo e Infraestructura Urgencia: alta	Un año: 2004-05
3. Distribución inadecuada del espacio. Desaprovechamiento del espacio.	Redistribución en módulos más funcionales. Mejor aprovechamiento de la superficie total disponible.	Vicerrectorado de Desarrollo e Infraestructuras Urgencia: media	Tres años: 2004-07
4. Mobiliario poco adecuado	Renovación del mobiliario	Vicerrectorado de Desarrollo e Infraestructuras Urgencia: media	Tres años: 2004-07
5. Falta de salas dedicadas exclusivamente al estudio	Creación de salas permanentes dedicadas al estudio	Vicerrectorado de Desarrollo e Infraestructuras Urgencia: Alta	Dos años: 2004-06
6. Insuficientes puestos en las ALAS	Ampliación del número de ALAS o del número de puestos disponibles en las mismas	Vicerrectorado de Desarrollo e Infraestructuras Urgencia: Alta	Dos años: 2004-06
7. Falta de una sala o centro	Creación de una sala/centro de	Vicerrectorado de	Dos años:

de recursos lingüísticos para el autoaprendizaje de lenguas	recursos lingüísticos dedicado al autoaprendizaje de lenguas	Desarrollo e Infraestructuras Centro Urgencia: Media	2005-07
8. Deficiente catalogación de los fondos de la Biblioteca Lebrija	Catalogación adecuada de los fondos bibliográficos en el menor plazo posible	Biblioteca General de la Universidad Urgencia: Alta	Un año: 2004-05
9. Espacio de conserjería inadecuado.	Adecuación y ampliación del espacio habilitado para la Conserjería	Vic. Infraestructura /Facultad de Letras Urgencia: Alta	Un año: 2004-2005
10. Falta espacio para almacén, archivo y maquinaria: fotocopiadoras	Habilitación de espacios para este fin.	Vic. Infraestructura /Facultad de Letras Urgencia: Alta	Un año: 2004-2005

## Recursos Humanos

Debilidad	Actuación	Ámbito de decisión y nivel de urgencia	Calendario
1. Sobrecarga docente del profesorado de FI en relación con el de otras titulaciones de Letras	Ampliación de la plantilla del departamento o reestructuración de la oferta docente	Vicerrectorado de Profesorado Departamento Urgencia: Alta	Dos años: 2004-06
2. Escasa participación del profesorado en la gestión	Fomento de la participación en la gestión por medio de un sistema de compensaciones adecuadas.	Vicerrectorado de Profesorado Urgencia: Media	Tres años: 2005-08
3. Falta de contacto con los licenciados	Potenciar el contacto con los licenciados. Creación de un “observatorio de postgraduados” que permita el seguimiento de los licenciados Información periódica a los	Departamento y Vicerrectorado de Alumnos Urgencia: Media	Tres años: 2005-08

	mismos sobre actividades culturales, de formación, etc realizadas por el departamento.		
4. Dotación exigua de PAS	Concesión de la dotación de PAS necesaria y prevista: 1 Aux. Administrativo N. 16 en el Dpto. de Filología Inglesa y otro en la Secretaría del Centro.	Gerencia Urgencia: Alta	Un año: 2004-05
5. Horario inadecuado en algunos Servicios: Secretaría de Centros y Departamentos.	Ampliación de horario por la tarde en algunos Departamentos y Secretaría de Centro.	Centro y Departamentos: Urgencia: Alta	Un año: 2004-2005
6. Planes de Formación inadecuados para el PAS.	Adecuación del curso de formación al puesto de trabajo. Aplicación práctica al puesto. Planes de formación continua.	Recursos Humanos y formación.	Tres años: 2004-2007

### Programación

Las actuaciones relacionadas con la programación se deben articular con las ya reseñadas en “Metas y objetivos.” Aquí sugerimos sólo las de índole más práctica e inmediata.

Debilidad	Actuación	Ámbito de decisión y nivel de urgencia	Calendario
1. Existencia de algunos programas excesivamente sobrecargados	Evitar la sobrecarga en los programas de estudios	Departamento Urgencia: Alta	Un año: 2004-05
2. Programación exclusivamente basada en la amplitud de contenidos, no en el esfuerzo requerido por la asignatura	Basar la programación en el cálculo del esfuerzo del alumno en la consecución de los objetivos de la asignatura, no en la extensión de contenidos	Departamento Urgencia: Alta	Un año: 2004-05
3. Programación excesivamente teórica y encaminada a la transmisión de contenidos, en lugar del fomento de habilidades	Intentar equilibrar en la programación de la carrera los aspectos de contenido con los de habilidades y procedimientos, potenciando la	Departamento Urgencia: Media	Tres años: 2004-07

	creatividad del estudiante.		
4. Baja optatividad.	Aumento de la optatividad, que permita la itinerarios más personales y diferenciados	Departamento Urgencia: Media	Tres años: 2005-08

Tal como resalta el informe externo, la baja optatividad de FI se debe en gran parte al esfuerzo que se realiza en dividir los grupos numerosos para evitar la masificación en las aulas. (El informe externo dice literalmente: “parece que la presión docente que está soportando la plantilla de FI es algo superior a la que caracteriza la dedicación del resto del profesorado de filología. Si ello es cierto, la reclamación de incremento de la plantilla que aparece en el IA nos parece bien sustentada. Hay que tener en cuenta que el departamento está llevando a cabo una política de desdoblamiento sistemático de las prácticas de la titulación, lo que implica sin duda un incremento de dedicación en aras de una mejora perceptible de la docencia.” Anexo 4: “Valoraciones específicas sobre la titulación de Filología Inglesa,” sección “Contexto de la titulación”). Con la plantilla actual, resulta imposible desmasificar las asignaturas obligatorias y troncales, especialmente las de lengua instrumental, y a la vez ofrecer un elevado número de asignaturas optativas.

## Enseñanzas

<b>Debilidad</b>	<b>Actuación</b>	<b>Ámbito de decisión y nivel de urgencia</b>	<b>Calendario</b>
1. Transmisión tradicional de contenidos. Infra-utilización de contextos digitales.	Desarrollo de contenidos y actividades docentes a través de la red	Departamento y Vicerrectorado de Profesorado y Formación  Media	Dos años: 2004-06
2. El alumno percibe falta de interés y atención por parte del profesorado	Esmero en el cumplimiento del horario de atención al alumno.  Creación de algún sistema de	Departamento  Urgencia: Alta	Un año: 2004-05

Percepción del incumplimiento del horario de tutorías	control para el cumplimiento del horario de tutorías  Actitud de cooperación y disponibilidad		
3. Falta de cursos que cubran las lagunas formativas con que el alumnado accede a la titulación	Organización de materias propedéuticas (quizá como optativas de libre configuración) en primer curso para cubrir lagunas formativas que afecten a un número significativo de estudiantes	Departamento Urgencia: Media	Dos años: 2005-07
4. Segregación del primer curso a horario de tarde	Unificación de franjas horarias	Centro Urgencia: Media-alta	Dos años: 2005-07

Aunque no compete directamente al departamento, debemos señalar las numerosas protestas que el comité externo escuchó, durante su audiencia con los estudiantes, sobre la complejidad y prolijidad del CAP, aparte de lo gravoso que resulta para los estudiantes el no poder realizarlo durante su último año de licenciatura. Esta queja se recoge en el punto 23 de la sección 4.2 (Propuestas de mejora) del IE, que reclama textualmente: “23.- Permitir que los estudiantes del último curso puedan matricularse del CAP, de modo que sea posible obtener el correspondiente título de postgrado inmediatamente después de la obtención del grado de licenciatura.” Esta reclamación afecta en particular al alumnado de FI, quien ya recibe una amplia instrucción en didáctica en los últimos años de carrera.

**Rendimiento académico**

<b>Debilidad</b>	<b>Actuación</b>	<b>Ámbito de decisión y nivel de urgencia</b>	<b>Calendario</b>
1. Baja tasa de rendimiento	Racionalización y homogeneización de los niveles de exigencias y seguimiento en la planificación de sucesivos cursos académicos  Cálculo de exigencias basado en horas de esfuerzo.	Departamento  Urgencia: alta	Un año: 2004-05
2. Desigual rendimiento en distintas asignaturas	Coordinación, estandarización y sistematización del nivel de exigencias de los distintos programas para homologar tasa de rendimiento  Estudiar las causas de la existencia de asignaturas con altas tasas de repetición y bajo índice de éxito	Departamento  Urgencia: alta	Dos años: 2004-06
3. Falta de análisis de los indicadores de rendimiento, tanto en la titulación como en las distintas asignaturas	Instaurar un sistema periódico de comunicación y análisis de los indicadores académicos básicos de cada titulación, de modo que los responsables académicos puedan utilizarlos en el diagnóstico y en la toma de decisiones.	Departamento  Urgencia: alta	Dos años: 2004-06

Estimamos que ésta es un área de actuación inmediata. Ya lo indicaba el Informe Interno (Informe Filología Inglesa, punto 3.7) y lo confirma el externo (anexo 4, “Valoraciones específicas sobre la titulación de FI,” sección “Resultados académicos”), que dice: ‘El indicador más insatisfactorio es el de superación de asignaturas, que presenta una altísima tasa de repetición (lo que contribuye a incrementar la matrícula de los grupos masificados).’