

Código ético

1. La autoría

1.1. La condición de autor no depende de la pertenencia a una profesión o posición jerárquica determinada ni al carácter de la relación laboral.

1.2. Para tener la condición plena de autor de una investigación, es necesario:

- Contribuir al proceso creativo, es decir, al diseño o al análisis e interpretación de los datos.
- Contribuir a la preparación de las comunicaciones y publicaciones resultantes.
- La adquisición o aportación de fondos no constituye un derecho a la autoría.

1.3. La persona vinculada al grupo de investigación que, por su posición jerárquica, solicite constar como autor *ex officio*, viola la libertad académica y los principios de la justicia. Inversamente, la omisión de un contribuidor/a en las publicaciones de una investigación supone una apropiación indebida de la autoría intelectual.

1.4. Respecto al orden de firma de los autores, se seguirá la regla general siguiente:

- En primer lugar, la persona que ha hecho el esfuerzo más importante en la investigación y ha preparado el primer borrador del artículo.
- El participante senior que dirige y/o tiene la última responsabilidad en el protocolo de investigación es el último autor.
- El resto de autores/as son las demás personas que hayan contribuido y participado, a menudo ordenados por orden de importancia y, a veces, por orden alfabético.

1.5. El autor que se hace cargo de la correspondencia tiene la responsabilidad principal en todo el proceso editorial y en las interacciones futuras que se deriven de la publicación del trabajo.

1.6. Todo autor debe aceptar el redactado final del original que se enviará para su publicación.

1.7. Los agradecimientos de una publicación deben ser estrictos y evitar menciones gratuitas. Las personas aludidas tienen derecho de declinar su mención, por lo que los autores deberán consultar.

1.8. Si existe apoyo financiero externo, estará obligado a comunicarlo, en el apartado de agradecimientos.

1.9. Los autores son responsables de no plagiar publicaciones de otros autores y de la veracidad de los datos publicados.

1.10. Si se detectaran errores en el contenido posteriormente a la publicación del trabajo, los autores deberán comunicarlo a los editores quienes los publicarán en un apartado de *Erratum-Corrigendum*, al final del volumen.

2. La edición

2.1. Los editores considerarán la publicación de los manuscritos de forma imparcial, de acuerdo a sus méritos científicos, estructuración adecuada y cumplimiento de las normas de publicación de la revista, sin prejuicios de raza, género, religión, creencia, origen étnico, ciudadanía, filosofía política del autor, etc.

2.2. Los editores procesarán los manuscritos con la mayor diligencia.

2.3. Los editores tienen la responsabilidad y la autoridad para aceptar o rechazar los manuscritos recibidos, teniendo en cuenta al consejo editorial.

2.4. Los editores no deben revelar ninguna información sobre un manuscrito en proceso de revisión o publicación a ninguna persona fuera de aquellos a los que se les solicite revisión.

2.5. Los editores deben evitar situaciones de conflictos de interés real o percibido. Si un editor decide participar en un debate científico dentro de la revista, deberá asignarse a otra persona calificada para tomar la responsabilidad editorial.

2.6. Información no publicada no debe ser usada por los editores para su propia investigación, a menos que cuente con el permiso del autor.

2.7. Si a los editores se les presenta evidencias de que la esencia o las conclusiones de un trabajo publicado en la revista son erróneas, el editor debe facilitar la publicación de fe de erratas señalando el error y, si es posible, su corrección.

2.8. Tras la publicación, si se detectaran errores por parte de los editores o los autores, los editores procurarán la publicación de una corrección o retractación, en el apartado *Erratum-Corrigendum*, al final del volumen.

3. La revisión por expertos

3.1. Tras la supervisión inicial de los editores, los manuscritos serán revisados por, al menos, dos expertos recomendados por el Comité Editorial.

3.2. Se preservará en el anonimato la identidad de los revisores. Se preguntará a los revisores si quieren aparecer en la lista de revisores, que conforma el Consejo Asesor del volumen.

3.3. Las revisiones deben ser objetivas, es decir, basadas en criterios científicos y no en criterios de opinión e ideas personales. Se rechazará una revisión si existen conflictos de interés: existe vinculación directa con los autores/as, se compite estrechamente con ellos; alguno no se le considera lo suficientemente experto.

3.4. Los manuscritos sujetos a revisión son siempre información confidencial y privilegiada. En consecuencia, esta documentación:

- No puede ser empleada por el revisor hasta que la información haya sido publicada.
- No puede ser compartida con ningún otro colega sin permiso explícito del editor.
- No se puede retener ni copiar, a menos que lo permitan los editores.

3.5. Los revisores deben explicar y apoyar sus juicios adecuadamente, de manera que editores y autores puedan entender las bases de los mismos.

3.6. Cualquier comentario, derivación o argumento comunicado anteriormente debe ir acompañado de la cita correspondiente.

3.7. Los revisores deben indicar si hay obras relevantes publicadas que no se han citado en el manuscrito.

3.8. Un revisor deben indicar al editor si detectaran alguna semejanza substancial entre el manuscrito en revisión y cualquier otro trabajo publicado.

3.9. Las propuestas de los revisores se comunicarán a los autores para que las acepten y modifiquen el manuscrito o las discutan.

3.10. Cuando el manuscrito sea aceptado definitivamente, el autor recibirá las pruebas de imprenta de su trabajo. El autor revisará el documento y sólo podrá realizar modificaciones en cuanto a erratas tipográficas, nunca en lo concerniente a los contenidos ya aceptados. De esta forma, el autor es corresponsable de la versión final del trabajo.

4. La elaboración del manuscrito

4.1. Debe evitarse la publicación fragmentada de una investigación unitaria. La fragmentación solo está justificada por razones de extensión.

4.2. La publicación duplicada o redundante es una práctica inaceptable. Solamente está justificada la

publicación secundaria en los términos establecidos en las Normas del Grupo Vancouver.

4.3. Un trabajo debe contener detalles suficientes y referencias a fuentes de información públicas para hacer posible que otros expertos reproduzcan el trabajo.

4.4. La referencia a trabajos de terceros debe ser suficientemente reconocedora del mérito de éstos. Hay que incluir la referencia de los trabajos directamente relacionados con una investigación y evitar aquellas referencias injustificadas.

5. Experimentación con personas y animales

5.1. Todo protocolo de investigación que conlleve la obtención y/o conservación de muestras biológicas humanas deberá garantizar la confidencialidad de los donantes, independientemente del grado de identificación en el que se conserven las muestras. Cuando se conserven muestras no anónimas para realizar pruebas genéticas, se renovará el consentimiento cada vez que se pretendan efectuar nuevos análisis, siempre que sean distintos a los previstos en el protocolo primero.

5.2. Al realizar estudios sobre pacientes o muestras derivadas de ellos, se debe obtener el consentimiento informado de los sujetos participantes y a la confidencialidad de los datos, muestras y resultados.

5.3. Todo protocolo de investigación que comporte la utilización de ficheros informáticos institucionales o la elaboración de bases de datos con información relativa a personas deberá garantizar el anonimato de las personas participantes y deberá someterse a la normativa vigente sobre registros de bases de datos.

5.4. Cuando se utilicen animales experimentales se deberá adjuntar su origen, raza, condiciones de manejo, estado sanitario y, en caso necesario, la aprobación para la realización de la experiencia del “Comité de Ética y Bienestar Animal” u organismo equivalente de la Institución donde se haya realizado la experiencia, que garantice que el trabajo se ha realizado de acuerdo a la legislación vigente.

5.5. Se recomienda la revisión de los aspectos jurídicos vigentes en la Unión Europea y España en las siguientes direcciones de Internet:

<http://www.secal.es/>

<http://www.cnb.csic.es/~transimp/leyes.html>

Code of publication ethics

1. Authorship

1.1. The condition of being an author does not depend on belonging to a profession or a given hierarchical position, or on the character of the work relationship.

1.2. To be considered an author it is necessary:

- Have made a substantial contribution to the creative process, its design or the analysis and interpretation of the data.
- Have contributed to the preparation of resulting communications and publication.
- Obtaining or contributing funds does not constitute a right to be considered an author.

1.3. A person associated with the research group who, because of his or her hierarchical position, asks to be included as an *ex officio* author, is considered to violate academic freedom and principles of justice. Conversely, the omission of the name of a research collaborator is considered an appropriation of his/her intellectual authorship.

1.4. As regards the order in which an article is signed, the following shall apply:

- First, the person who has made the greatest effort during the research and who has produced the first draft of the article.
- The senior participant who has led and/or has responsibility for the research protocol shall be the last named author.
- The other authors who have contributed to or participated in the research, in order of importance or in alphabetic order.

1.5. The corresponding author is primarily responsible throughout the editorial process and in future interactions arising from the publication.

1.6. All authors must accept the final version of the paper submitted for publication.

1.7. Acknowledgments should be strictly necessary and gratuitous mentions should be avoided. Persons mentioned have the right to refuse to be mentioned, and authors are advised to consult.

1.8. If external financial support exists, it will be obliged to advise that, in the section of acknowledgements.

1.9. Authors are responsible for not plagiarising other publications and for the veracity of the data published.

1.10. Authors are obliged to report any errors subsequently detected to the editors, who will include

them in the *Erratum-Corrigendum* section of our journal, at the end of the volume.

2. Edition

2.1. The editors will consider a manuscript for publication impartially, according to its scientific merit, appropriate structure, and following the publication guidelines, without bias of race, sex, religion, citizenship, political opinion, etc.

2.2. The editors will process the manuscripts with all due diligence.

2.3. The editors have the responsibility and authority to accept or reject manuscripts received, taking into account the editorial board.

2.4. Editors must not disclose any information concerning the manuscript during the entire publication process to anyone other than the reviewers consulted.

2.5. Editors should avoid conflicts of interest. If an editor chooses to participate in the scientific debate, editorial responsibility should be assigned to another suitably qualified person.

2.6. Unpublished information should not be used by editors for their own research, at least not without the permission of authors.

2.7. If the editors have evidence that the essence or conclusions of a paper published in the journal are erroneous, the editor should facilitate the publication of an erratum pointing out the error and, if possible, its correction.

2.8. After publication, if errors are detected by the authors or editors, the editors will promote the publication of the correction or retraction, in the *Erratum-Corrigendum* section of our journal, at the end of the volume.

3. Peer review process

3.1. After an initial assessment by the editors, manuscripts will be reviewed by at least two experts recommended by the Editorial Board.

3.2. The anonymity of reviewers will be preserved. Reviewers will be asked if they wish their names to appear in the Advisory Board section of the current volume.

3.3. Reviews must be objective, i.e. based on scientific criteria and not on personal opinions or ideas. A review will be rejected if there is any

conflict of interest: direct link with the author(s); direct competition; if a reviewer is not considered to be sufficiently expert in the field in question.

3.4. Manuscripts subject to review are always confidential and privileged information. Accordingly, this documentation:

- It must not be used by the reviewer until the information has been published;
- May not be shared with any colleague without the permission of the author(s);
- May not be retained or copied without permission of the author(s).

3.5. Reviewers should explain and justify their judgements so that editors and authors can understand their comments.

3.6. Any previously reported comments, derivations or arguments should be accompanied by the relevant citation.

3.7. Reviewers should note any relevant published work that has not yet been cited in the manuscript.

3.8. Reviewers must call to the editor's attention any substantial similarity between the manuscript and any other work.

3.9. The opinions of reviewers will be communicated to the authors so that they can accept them and modify the article or argue against them.

3.10. When the manuscript is finally accepted, the author will receive the proofs. The author will review the article and will only be able to make corrections regarding typographical errors, never on the content already accepted. In this way, the author is jointly responsible for the final version of the paper.

4. Elaboration of the manuscript

4.1. Fragmented publication of a unitary research topic should be avoided and can only be justified for reasons of size.

4.2. Duplicate or redundant publication is unacceptable. Secondary publication can only be justified under the terms set out in the Vancouver Group Guidelines.

4.3. A paper should contain sufficient detail and

references to published sources of information to enable colleagues to reproduce it.

4.4. References to work of third parties work should acknowledge the merits of the work. References directly related to a specific research work should be mentioned and unwarranted references should be avoided.

5. Experimentation with people and animals

5.1. All research protocols involving the collection and/or storage of human biological samples must ensure donor confidentiality, regardless of the degree of identification with which the samples are stored. When non-anonymised samples are stored for genetic testing, consent must be renewed for each new analysis if it differs from that contained in the first protocol.

5.2. Informed consent shall be obtained from participating subjects when studies are to be conducted on patients or samples provided by them, respecting the confidentiality of data, samples and results.

5.3. All research protocols involving the use of institutional data files or the creation of databases containing information relating to individuals must guarantee the anonymity of the participants and be subject to current database legislation.

5.4. Where experimental animals are used, their origin, breed/strain/lineage, management conditions and health status should be described. Where appropriate, mention should be made of the approval of the "Animal Welfare and Ethics Committee" or equivalent of the institution where the experiment is carried out, guaranteeing that the work has been carried out in accordance with the legislation in force.

5.5. We recommend consulting the legal aspects applicable in the European Union and Spain at the following Internet addresses:

<http://www.secal.es/>

<http://www.cnb.csic.es/~transimp/leyes.html>